

RØDE ★ STJERNE

DEBATTAVIS FOR RØD UNGDOM I TRONDELAG ★



**MYE
SAFTIG
VALGSTOFF**



MØKKAVALG!

DEBATT:

- SØR AFRIKA
- SIKKERHET
- AKP - RU

-UT

bare
i R.S

sier Mona

CLAUS:

Hvorfor har Rød Ungdom stor innflytelse, sjøl om vi er en liten organisasjon?
 Sjøl om RVbbare fikk 0.5% av stemmene ved valget, sitter vi med folk i eplevråd, YLI, SIGU osv.
 R.U. har innflytelse fordi vi stiller krav til medlemmene våre. Vi diskuterer politikk for å bli enige. Vi skolerer oss for å forandre verden. R.U. har dyktige medlemmer fordi vi har en organisasjon som bygger på at alle bidrar og tar ansvar.
 Men det er ingen automatikk at R.U. beholder disse sterke sidene. Den siste tida har grunnorganisasjonene - laga i R.U. vært for svake. Laga har kun blitt organisatoriske enheter. Lagsmøtene har vært dårlige. Medlemmer får ikke diskutert politiske uenigheter. Skolering i Marxismen har ligget nede. Kritikk av ledelsen blir ikke tatt opp skikkelig.
 I praksis betyr dette at R.U. blir en udemokratisk organisasjon hvor alt styres fra toppen.
 Ansvaret i organisasjonen samles på få hender og vi klarer ikke å gjøre det vi har satt oss fore.
 Denne utviklinga må vi snu.
 Lagene må styrkes og få ansvar for sine egne planer. Å lede et lag er et viktig politisk arbeid. Og for at lagsstyrene skal lede laget politisk, må de få skolering og hjelp.
 Å bygge sterke og politiske lag er en hovedoppgave for R.U. i Trøndelag i høst.
 R.U.s styrke er en dyktige medlemmer med en sterk organisasjon i ryggen.



"leder-art"

Som dere ser er dette nummeret av RS blitt noe mad i kantene. En liten redaksjonell endring, vil noen si. Nedvendig, sier vi. For å jobbe med RS flere dager på rad til klokka fire om morran må du være ganske mad. Mad bli du også av å skrive om Igjen andres innlegg fordi dem er skrevet med galt antall annslag eller ikke er skrevet på maskin i det hele tatt. Mad blir du av å masse på folk at de må levere innleggene de har lovt å skrive. Sjølsagt er det noen som ikke hjer det sjøl, om de lovit det dyrt og hellig.
 NESTE DØLJIE ER SATT TIL 15. Des - og da venter vi innlegg fra deg også. RS er hele RU sin avis og det betyr at det ikke er bare noen "importerte" folk som skal bruke den.
 OM OG OM IGJEN - en gang til. Alle innlegg skal skrives på maskin og med 35 annslag. Annslag betyr alle slag på tastaturet i skribent-øyemed - også åpenrommet mellom ord. Skjenner? Dette nummeret inneholder mye oppsummering fra valget. Dette er viktig stoff for holde rede på hvor vi står og jobber mot. Vi håper at debatten om dette fortsetter i RS. Men det er også mange andre stridspossmål vi må kaste oss på. Hva med en diskusjon om hva vi i RU har tenkt drive på med i den nærmeste tida. Hva er viktig. Å satse kreftene på? Et eksempel. I siste LO-avis hevdet lederen i AUF - Jens Stolteberg - at de kommer til å prioritere økologiske spørsmål og da sjølsagt også organisasjoner som "natur og ungdom" osv. Som dere da skjønner er det derfor store sjanser for at et "systemkritisk" tema som økologi vil bli ganske systemvenlig. Skal vi i RU ta opp kampen på dette området? Hvor kommer ting til å skje blant politisk interesserte ungdom? Dette må vi se på når vi starter en slik diskusjon. SKRIV DIN MENING OM ALT I RS. Men husk det med annslag osv. Du kan også få bli med å lage denne blekka - lay-out, økriving, trykking osv - noe for en hver smak. Men først: nyt dette nummeret. Av gode grunner har vi valgt å hemmelig redaksjonen av dette nummeret. Bare en trykker har valgt å stå fram - og det er Lette.

RS

... Litt mad!

POLITIKK

DET SYDLIGE AFRIKA
OVERLEVER BOIKOTT

Efter at biskop Tutu fikk fredspriisen, nedskytingene i Uitenhage i mars, og særlig efter innføringen av unntakstilstand i deler av Syd-Afrika med påfølgende opptrapping av motstandskampen og tilsvarende brutalisering av undertrykkelsen, har kravet om boikott mot apartheid-regimet økt i styrke.

ARNE TOSTENSEN *

Det er ingen tvil om at regimet i Pretoria frykter sanksjoner. Den nylig skjerpede situasjonen i landet har ført til drastiske kursfall på valutaen rand. Sentralbankens sjef har vært i både England og USA for å treffe kreditorer. Sterke kapitalgrupper har tilkjennegitt at de vil ha møte med den forbudte frigjøringsbevegelsen ANC, noe president Botha har tatt avstand fra. I en slik situasjon er det høyst sannsynlig at ytterligere sanksjoner vil gjøre regimet mer medgjorlig med henblikk på forhandlinger med den svarte opposisjonen og eventuell avskaffelse, helt eller delvis, av apartheid-systemet.

Det er ofte blitt brukt som vikariierende argument mot boikott at slike tiltak ville ramme Syd-Afrikas naboer hardere enn apartheid-staten selv. Noe er det i dette argumentet, men det holder ikke helt. Nabostatene er i sterkt varierende grad avhengige av naboen i syd. Uttalelser fra offisielt hold i Lesotho og Zimbabwe går ut på at det for disse statene ville være ensbetydende med økonomisk selvmord å innføre sanksjoner mot Syd-Afrika. Verst stilt er Lesotho som ligger som en øy inne i Syd-Afrika. Men også andre nabostater får en vesentlig del av sine forsyninger fra Syd-Afrika eller i transit via det syd-afrikanske transportnett og havnene. Også på det finansielle området er avhengigheten stor.

Sanksjoner som var ment å ramme rasist-regimet, ville derfor naturlig nok også få negative konsekvenser for de mest avhengige nabostatene. Hvor store de ville bli, beror på hvor omfattende

sanksjonene ble, deres varighet og i hvilken grad verdenssamfunnet er villig til å sette inn ekstratiltak for å mildne ringvirkningene. Syd-Afrika er mest sårbar når det gjelder olje, lån og investeringer, samt eksport av gull. Slike sanksjoner, boikott og embargo, effektivt og bindende iverksatt og gjennomført via FN-systemet vil bli meget merkbare i Syd-Afrika. Til tross for be-



tydelige lagre av olje og evne til å konvertere kull til olje, vil apartheid-statens voldsapparat etter noen tid bli lammet. Investering- og lånestopp ville få alvorlige virkninger på næringslivet. Boikott av gull ville over natten redusere eksportinntektene til det halve. Kort sagt en akutt skjerpelse av den økonomiske krisen i landet. Fordelen med denne typen begrensede sanksjoner for spesifikke områder er at de ikke vil ramme nabolandene i tilsvarende grad. Med hjelp fra verdenssamfunnet vil oljeleveranser til nabostatene kunne transporteres utenom Syd-Afrikas kontroll. Likeledes vil finansielle transaksjoner kunne skje utenfor det syd-afrikanske banksystemet. Gullboikotten vil overhodet ikke påvirke nabostatene, med unntak av Zimbabwe, som trolig ville oppleve økt etterspørsel etter sin egen gullproduksjon. Konsekvensene av gullboikott på det internasjonale valutasytemet er vanskelig å overskue. Det vil trolig føre til en sterk kursopp-

gang for dollar. I en viss grad forutsetter dette scenariet at Pretoria-regimet vil være så opptatt med egne interne problemer at sabotasje mot transportruter, havner og oljeledninger i regionen vil bli vanskeligjort.

Dersom det kommer til omfattende bindende sanksjoner over hele spektrret, inklusive transitthandel, vil situasjonen endre seg i disfavør av nabostatene. Med unntak av Lesotho, vil det imidlertid ikke være umulig å overkomme de problemene et slikt scenario ville skape. Men det vil forutsette enda mer omfattende hjelpetiltak fra verdenssamfunnet. I visse tilfeller krigslignende operasjoner som luftbroer i enkelte perioder for å avhjelpe akutte forsyningsbehov.

Nabostatens evne til å kunne tåle bivirkningene av straffetiltak mot Syd-Afrika, avhenger av hvor lenge de eventuelt vil vare. Jo lenger de drøyer, jo mer følbare ville konsekvensene bli. Og hva mer er: verdenssamfunnets vilje til ekstrainsats vil bli tynnslitt hvis det hele drar i langdrag. Fra nabostatens synspunkt er det derfor maktpåliggende at dersom det blir omfattende straffetiltak, må de bli så effektive og kortvarige som overhodet mulig for at det i det hele tatt skal bli mulig å utstå konsekvensene. En alternativ linje ville være å unnta visse nabostater fra sanksjonsfronten. Fra et effektivitetssynspunkt er det neppe aktuelt, ettersom en slik politikk ville skape smutthull som Syd-Afrika utvilsomt ville vite å benytte seg av.

Trusler om gjengjeldelsesaksjoner har vært fremsatt fra syd-afrikansk hold gjentatte ganger. Hensikten har vært å skremme nabostater fra å stille seg bak internasjonale straffetiltak for slike iverksatt. Disse truslene er stort sett tomme. Mest fordi nabostatens avhengighet av Syd-Afrika ikke er 100 prosent ensidig. I en ikke uvesentlig grad er det snakk om gjensidig avhengighet. Det arbeider anslagsvis 300.000 immigranter fra nabostatene i syd-afrikansk industri og gruber. Det sydlige Afrika er et viktig marked for syd-afrikansk eksport av forbruksvarer. Ca. 10 prosent av Syd-Afrikas forbruk av elektrisitet kommer fra nabostater. I land som Zambia og Zimbabwe har syd-afrikansk kapital store investeringer. Hvis truslene blir satt ut i livet, vil det få en bumpereffekt på Syd-Afrika som lederne vil betakke seg for. □

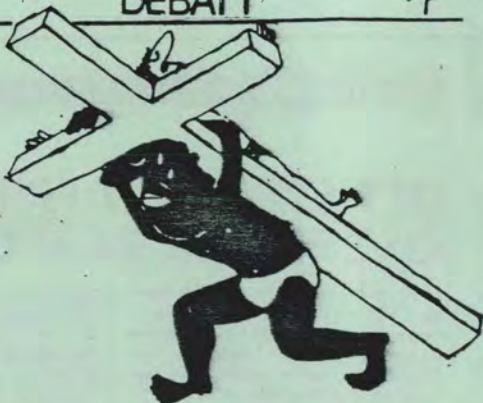
* Arne Tostensen er forsker ved Chr. Michelsens Institutt i Bergen.

FOR FØRSTE GANG I RØDE STJERNE:

Ettertrykk fra bladet FARMAND.

GJENLITT MED
TILATTELSE FRA
RED. I A.S. *

SØR - AFRIKA OG RØD UNGDOM



77 prosent av den svarte befolkningen i Sør-Afrika ber om at utlandet går til økonomisk boikott. Men fremdeles sitter store deler av verden i holder kjeft. Vi vet at en handels boikott ville ramme apartheid styret relativt kraftig, og på samme tid vet vi at det er politisk mulig å verksette en slik boikott. Hvorfor går ikke et land som Norge til aksjon mot apartheidstaten? For det første tror jeg det skyldes at det vil ramme profitten til betydelige kapitalgrupper (Sig. Bergesen d.y. eksportører av frukt, metaller o.s.v) og det andre ville en slik boikott være en torn i øye på imperialismen, nettopp fordi folk blir bevist gjort gjennom en slik prosess.

Men hvor står A.U i forhold til kampen mot apartheidstaten. Frondheim A.U har gjennomført en del aksjoner mot forretninger som selger varer fra Sør-Afrika, og det er bra. Men hvilken profil har det vært på disse aksjonene. Jeg tror at den linja som har blitt praktisert har vært feilslett. Den har hovedsakelig dreid seg om å gå inn i den enkelte butikk, prate med sjefen og spørre pent og pyntelig "vil du fjerne disse varene". Aksjonene ble i alt for liten grad tatt med ut på gata, og dermed ble den politiske blesten laber. Utover dette har vår politikk vært snever, vi har i alt for liten grad trekt inn nødvendigheten av et vopnapparat. Samtidig har vi ikke rettet nok oppmerksomhet mot det norske kapitalistiske systemet som ikke skyr noen midler for å profitere.

STURE (lure?)

VI MÅ DANNE EN BREIEST MULIG FRONT. DEN MÅ HA FØLGENDE GRUNNSTEINER:

→ ANTI IMPERIALISTISK ←

→ ANTI RASISTISK ←

FULL STØTTE TIL ET EVENTUELT VÆPNA OPPRØR.

GJENNOM ET SLIKT GRUNNLAG ER DET MULIG Å BEVISSTGJØRE FLERE I FORHOLD TIL DET FØRATTNEDE KAPITALISTISKE SYSTEM.

**STURES
FORSLAG
TIL
PLATTFORM**

Torsteins lille HOMSE hjørne

DEILIG DUTTA. Omtrent slik lød det da ungdomsgruppa for homofile/bifile ble sætta her i byen. Gruppa skal være et sosialt samlingspunkt for homser her i by og et sted der vi diskuterer, hjelper hverandre med sjølakseptering og det å stå fram som homo. Vi håper på størst mulig oppmøte fra homser (og heterofolk som også er hjertelige velkommen). Det er bare å kontakte meg for ytterligere opplysninger.....

1.

Røde Stjerne skal komme med enda ett nummer i år. Ønsker du å skrive om noe du er forbanna på (er Ru en møteorganisasjon?) så er det bare å gjøre det innen 10. nov. DES. Husk å maskin-skriv det-men husk: SKRIV

2.

Ungdomsredaksjonen i Radio-Rv skal fortsette. Hver søndag mellom 23 og 24 fra den 6. Oktober er vi på lufta igjen (FM 101). I tillegg blir det kvinneradio på samme tid hver 3. uke (første gang 20. oktober). Det skulle være unødvendig å si at vi trenger medarbeidere hvis dette skal bli noe. Men du tilhører kanskje dem som ikke har tid? Da har DU å komme med tips til oss om ting vi kan ta opp hvis du synes at RU trenger en time på eteren. Det er ingen vits i å klage på dårlige programmer hvis du sjøl ikke er villig til å ta ansvaret for at dette skal bli bra-enten ved å være med eller tipse. Er du interessert, kontakt Barbro (kvinneradio) eller Torstein (ungdomsred.)

3.



Bladet er MAD så hjørnet fortsetter inne i bladet.

Hvor er framtida ?



VEDTAK SØR-AFRIKA



DU SKAL DELTA I ANTI APARTHEID-AKSJONER.
ALLE LAGSMEDLEMMER OPPFORDRES TIL Å DELTA I
LØRDAGSAKSJONENE TIL "AKSJON MOT APARTHEID"
-HVER LØRDAG KL. 11.30 PÅ DAF-HUSET.

DU SIN LINJE UTOVER DET Å DELTA PÅ AKSJONENE
ER Å UTVIKLE AKSJONENE TIL OGSÅ Å RETTE SEG
MOT GROSISTENE, STATEN OG REDERNE.

Distriktstyret.

DETTE GJELDER DEG !

DERFOR MELDTE JEG MEG

UT!

med enerett for RØDE STJERNE

Min uttalelse av RU skjedde noe brått. Jeg skal derfor fortelle noe nærmere hvorfor jeg gikk til det skritt å melde meg ut av organisasjonen.

Jeg innser nå at det var et feiltrinn av meg å melde meg inn i RU. Det skjedde på et altfor tidlig tidspunkt - jeg burde ventet.

Jeg var ganske naiv på den tiden jeg kom i kontakt med RU-ere for første gang. Jeg var lite skolert, hadde nylig begynt å interessere meg for politikk og hadde et lite reflektert syn på politiske saker.

Men som de fleste undret jeg meg over hvor mye urettferdighet det var i verden - fant ut at hele det politiske systemet må forandres. Knuses for at alle kan få en menneskeverdig tilværelse.

RU var en ypperlig organisasjon i så måte. En alternativ bevegelse med en alternativ politikk. Dermed meldte jeg meg inn i RU, kom på første møte og møtte opp på de fleste senere møtene også.

Disse møtene var et ork. Dyktige retorikere pratet og pratet, og særlig guttene var glade i å høre sine egne stemmer. Møtene ble til noe dødskjedelig uninspirerende noe, hvor fine ord ble ytret mens innholdet kom i annen rekke. Jeg fikk aldri noe utbytte av møtene til RU. Lærte aldri noe der. Vi satt alltid og tåret på det samme. Det var ingen nye tanker-nye impulser som kunne drive organisasjonen framover. Et slikt bilde av RU dannet jeg meg etterhvert.

Jeg har aldri vært noe aktiv innenfor RU. Det skyldes i hovedsak Radio-RV. Jeg bruker all min tid på radion - den betyr mye for meg. Jeg jobber blandt aktive folk. Miljøet er levende - jeg må hele tiden utfordre meg sjøl - og jeg føler at radion har en viktig funksjon. Vi når ut med vår politikk-og det på en utmerket måte. På grunn av alt dette prioriterer jeg Radio-RV. Jeg valgte å gå på



er Rød Ungdom
en
studieorganisasjon?

radio-møter framfor møter i RU.

Dette fikk jeg mange reaksjoner på. RU-ere fortalte meg at RU må prioriteres framfor alt annet - ALLTID. Det var ingenting å diskutere, sånn var det. Opplest og vedtatt. MORALISME!

Jeg fant etterhvert ut at så lenge jeg ikke var aktiv innenfor RU, så var det ingen vits i å være et passivt medlem. Og jeg tror at hvis jeg skulle bruke kreftene mine på noe, så må det være andre organisasjoner enn RU. Jeg ser det som viktigere idag å stable Kvinnefronten på beina enn å delta på RU sine interne møter.

Jeg er usikker på hva jeg mener om RU sine "sikkerhetsvedtekter" og den demokratiske sentralismen. Jeg skjønner fullt ut betydningen av slik sikkerhet, men tror den kan gå på bekostning av demokratiet. Den demokratiske sentralismen vil alltid bli mere sentralistisk enn demokratisk - JEG mister kontrollen. Derfor har jeg f.eks. ingen muligheter til å kritisere DE - jeg aner ikke hva de driver med. Men den demokratiske sentralismen og "sikkerhetspolitikken" stiller jeg meg bare tvilende til - det har ingen betydning for min utmeldelse.

Mange kritiserer meg for å melde meg ut uten å ha diskutert det skikkelig med RU. Jeg er enig - det er kritikkverdigg. Men samtidig har jeg inntrykk av at de fleste trives med RU slik det er, og at de derfor ikke ser noen grunn til å forandre på organisasjonen - det er ikke rom for slik debatt.

Til slutt. Jeg håper ingen ser på utmeldelsen min som en handling til etterfølgelse! Jeg vurderte den utifra personlige motiver og hvordan jeg ønsker å organisere livet mitt i tide framover. Det betyr at min løsning - å melde meg ut - ikke trenger å være noen løsning for andre. De fleste vil nokk istedet være tjent med å diskutere uenighetene i RU, framfor å melde seg ut.

Jeg er lite politisk uenig med RU. Det er det organisatoriske jeg ikke makter.

Jeg vil fortsatt jobbe i Radio-RV for å gjøre AKP sin politikk kjent. Jeg betrakter meg framdeles som en AKP-er - ser fram til revolusjonen og ønsker RØD UNGDOM lykke til videre-uten meg.

* Uten demokrati kan det ikke finnes noen riktig sentralisme fordi det er umulig å innføre sentralisme hvis folk har forskjellige meninger og ikke tenker enhetlig. Hva menes det med sentralisme? I første rekke er det nødvendig å sammenføre riktige ideer. Når vi har gjort det, kan vi på dette grunnlag nå fram til enhet i tenkningen, politikken, planene, ledelsen og handlingene. Dette er enhetlig sentralisme.

Mao Tse-tung

HVA OM IKKE PARTIET...?

Martin vil i siste Røde Stjerne ha vært: "Rød Ungdom er underlagt partiets vedtekter på samme plan" fra Rød Ungdom. Han begrunner det med at det er brudd på den demokratiske sentralismen siden Rød Ungdom ikke kan påvirke vedtak eller velge ledelse i AKP. Det fører til passiv undertrykkning. I stede må AKP satse på å vinne Rød Ungdom politisk.

Det siste er greit og gjelder uansett vedtekter. Det er feil å tro at AKP blir mer pressa til å jobbe med Rød Ungdom dersom vedtektene blir endra. At AKP ikke tar arbeidstet med Rød Ungdom alvorlig er et politisk problem. I følge AKP's "vedtekter har faktisk Rød Ungdom store muligheter for å sloss gjennom ei slik linje og bør snart bruke den!"

Det samme gjelder spm. om passiv underordning. Dette er også et spm. om praktisering av vedtektene, ikke ordlyden. For det første avgjør Rød Ungdom politikken på sine områder og må være en sjølstendig organisasjon. For det andre er jo regelen at en diskuterer seg fram til enighet, direktiver er unntak i alvorlige situasjoner og hastesaker. Jeg skjønner ikke til at direktiver er brukt i Trøndelag de siste åra. AKP's vedtekter slår fast at uttidig utrigering ikke skal forekomme.

Pøstanden om at dette ikke er brudd på den demokratiske sentralismen er gjerne i debatten. Jeg mener at den demokratiske sentralismen må omfatte hele den revolusjonære bevegelsen, ikke bare innafor hver organisasjon. Martin ønsker å splitte opp den revolusjonære bevegelsen i tre uavhengige organisasjoner som så forhåpentligvis velger å holde sammen.



I DENNE ARTIKKELEN SVAREN LEDEREN
FOR GÅR-TRØNDELAG AKP (ml) - ARNE
[REDACTED] - MARTIN SOM I FORIGE
H.S ARGUMENTERTE FOR Å LØSRIVE
DEN ORGANISATORISKE FRA AKP(ml) .

Det er et dialektisk (dvs. avhengighetsforhold) forhold mellom demokrati og sentralisme. Det ene kan ikke eksistere uten det andre. Andre organisasjonsformer er f.eks. byråkratisk sentralisme - der ledelsen (byråkratiet) utøver sentralisme ved siden av at demokratiet bare innafor byråkratiet - der medlemmene passivt og ukritisk støtter ledelsen. Dette er en borgelig organisasjonsmodell. Det finnes også andre organisasjonsformer der enkeltpersoner dikterer alt etc.

Men i og med at de to sidene i motsetningen "demokratisk sentralisme" ikke kan eksistere uavhengig av hverandre vil bare det ene eller det andre enten føre til "ultrademokrati" - der alle snakker, men ingen gjør noe - ingen ting oppsumert og spontanismen vil seire. Eller det vil føre til et byråkratisk diktatur.



- LÆRER AV FEIL (?red. ann.)

Det som ble oposummert som den største svakheten ved forrige periode, var at lederen/styret ikke fungerte som det skulle. Styret klarte på ingen måte å organisere laget eller delegere oppgavene skikkelig. bagateller som å forberede lagsmøter i styret forut ble aldri gjort godt nok. Dette resulterte i at vi på lagsmøtene i stedet for å diskutere politikk, ble sittende å diskutere praktiske detaljer, som burde ha vært avgjort i styret på forhånd. situasjonen ble kritisk. Vi ble sittende igjen med folksom mangler politisk skolering, og dermed også erkløttet for forståelse for å drive politisk arbeid.

Men, man lærer av sine feil. Det er ut som om laget nå begynner å komme seg på fote igjen. (Det virker ikke som folk mangler glød, faktisk). Vi er selvfølgelig nødt til å jobbe knallhardt i perioden fremover.

Verving må også få høy prioritet, som alltid på Røros. Vi har heldigvis en del folk som kanskje er aktive på studiesirkel. Men, vi må tenke framover, og prioritere folk som blir på plassen noen år. (I bunn og grunn er det jo RØROS alle SVIKKELIGE kommunister kommer fra.)

Ellers vil vi jo fortsette å jobbe eksternt med stands, veggviser, avisinnlegg etc. Det eksterne arbeidet var kanskje det mest prioriterte i forrige periode.

Høper vi klarer dette. Men, vi trenger støtte.

"I DISSE DAGER VIL DE UNGE REVOLUSJONÆRE RØRSINGER NOK ENGANG REISE SEG."

KAMMERAT KYRDE

SIT.RAPORT FRA SOSIALISMENS FYRTÅRN - R Ø R O S

Røros RU har så vidt kommet seg på føttene igjen, etter en heller lat er periode (våren -85).

Vi har valgt et nytt styre, men har hittil (når dette blir skrevet) bare rukket å ha ett lagsmøte + ett styremøte.

Vi vil naturlig nok legge mer vekt på intern skolering i tida fremover. Lagsmøter der vi tar opp grunnleggende ting i marxismen, og vi vil også legge stor vekt på org. studieinnføring i styret. Altså styremøter med innledninger og diskusjoner på org. arbeidsoppgaver. Det er muligheter for å få hjelp av partiet til dette, men vi håper også på å få hjelp av oss til eventuelle innledninger.

Her følger noen tema vi etter min mening må jobbe med: Demokratisk sentralisme og sikkerhet, Politisk økonomi og kriser i kapitalismen (og andre ismer), imperialisme, kvinnekamp og sosialisme, diskusjoner om rusgift.



DET HAR KOMMET REDAKSJONEN FOR ØRE AT KAMMERAT ENVER HOXA BLE EKSKLUDERT FRA RØROS - RU ENGANG PÅ 30 - TALLET - PGA. HØYREAVIK. HAN EMIGRERTE ETTERPÅ TIL ALBANTA.

TEMA:



VALG – 85

-MÅ KNYTTE POLITIKK TIL IDEOLOGI

VALGET ER OVER OG SJØLRANSAKELSENS
TIME ER KOMMET. NOEN GIR BLANKE OG
SIER AT VALG ALLTID HAR VÆRT NOE TULL.
ANDRE PRØVER Å FINNE FORKLARINGER.
FORAN OSS PÅ BORDET SITTER EN AV DEN
ANDRE SORTEN. BRODER SOL - NETOPP KOMM-
ET HJEM FRA TIGERSTADEN -PER OV
FOR IKKE MANGE UKENE SIDEN VAR HAN LEDER
I RU.

Møkkavalg, sier mange etter valget.
Per liker ikke slike ord. Han klør seg
i skjeggustene og tygger hånlige på ord-
et - men må til slutt litt motvillig go-
da beskrivelsen. -SKITVALG var det.
Sans for trønderisk måte å uttrykke seg
på har han iallfall.

OPPTATT AV DE VI IKKE FIKK

analysere...

-Mange forklaringer på det dårlige valget
har vært oppe i det siste - noen er jeg
enige i, sier Per. Han vil imidlertid
avgrænse seg fra den som sier at vi ikke
har noen innflytelse. Per er opptatt av
å analysere ting nærmere. Grovt sett
mener han at det er to grunner til at
det gikk så dårlig. -Hvedgrunnen er nok
at det i år var et "regjeringsvalg".
Men resultatet skyldes sjølsagt også
svakheter av oss. Derfor må vi også se
på situasjonen i hele ml.-bevegelsen.
JEG ER OPPTATT AV DE FIRE-FEM TUSEN
STEMMENE VI REGNA SOM SIKKER , MEN SOM
VI IKKE FIKK.

INGEN IDEOLOGISK KAMP

-Valgkampen inneholdt mye bra politikk
fra vår side. Problemet er at vi ikke
greier å knytte denne til vår ideologi.
Nøkkelen til framgang ligger her. Et
godt eksempel er kvinnekampen der krav
gomsideas-timers dagen og flere daghjem-
plasser har blitt satt i sammenheng med
en ideologi som viser at det er nødvend-
ig å oppløse familien som en økonomisk
enhet for å frigjøre kvinnene.

nøkkelen...



VALG

17

FØRTS.

PROGRAM

-En slik sammenheng mellom ideologi og politiske krav må vi skape på andre områder av vår politikk også. Målet må være å lage et sosialisme-program som tar utgangspunkt i norsk virkelighet. R.U har startet på dette-og det er bra. Men-mye arbeid - NØDVENDIG ARBEID står foran oss.

norsk
virkelighet ...

OLJEPENGENE

årsak -
forklaring...

På mange måter har RV sin valgkamp ikke skilt seg skarpt nok fra SV sin. Per mener at slagordet "del godene" like godt kunne vært RV sitt. Oljepengene er et godt eksempel, mener han.

- I nesten all vår argumentasjon viser vi til at Norge er et rikt land og prøver å overbevise folk om at oljemiljøene virkelig kunne vært brukt til gamle og syke i dag. Det vi skulle gjort var å fortelle folk hvorfor de ikke blir brukt til dette - EN ÅRSAKSFORKLARING - Konsekvensen blir at RV står fram som et overbudsparti. Folk er realister og vil ikke stemme på et sånt parti. I praksis har vi fisket stemmer til DNA. Folk har skjont den lille forskjellen mellom DNA og Høyre - men hva hjelper det når de ikke har skjont den store forskjellen med RV.

INTELEKTUELLE

-Et tankekors for oss er at intellektuelle (alle som bryr seg med teori) søker til sosialdemokratene. Årsaken tror jeg er bl.a. at DNA og haleghenget (SV) no fører en mere ideologisk talemåte til folk:

"Hvilket samfunn vil du ha i framtida
-Høyres strømlinjeformede, eller vårt menneske-verdige" osv.

-Jeg tror DNA har vunnet på dette. En annen sak er at DNA står for en annen politikk i praksis - men det jeg prøver å vise er at folk vil ha en diskusjon om ideologi istedenfor bare tall.

ideologi ...



STORTINGET EN FORUTSETNING

Mange - også Per - mener at valg til storting bare er noe forbanna bøff. Per er av en annen oppfatning.

-For et kommunistisk parti i Norge er det å komme på stortinget en forutsetning for å få økt oppslutning. Det borgelige demokratiet sitter utrolig dypt i den norske befolkningen og vi kan bare avsløre det ved å være der sjøl. En annen ting er at stortinget sjølsagt også har makt.

Men det viktigste er at vi gjennom stortingsvalg kan måle OPPSLUTNINGEN om hele vår politikk.

måle
oppslutning...

VENTETID

Per forteller om det som skjer ute i verden.-Den tredje verden strir med gjeldskrise. Krigsfare ser ikke ut til å bli mindre. Økologiske kriser blir alvorligere for hver dag som går. På tross av dette mener Per at Norge og resten av Europa er inne i en ventetid. Hvor står vi oppe i alt dette?

-Den som tror at Norge og resten av Europa vil bli uberørt av denne krisa, er naiv. Før eller siden vil den ramme oss også. Av oss som er revolusjonære kreves det i en slik situasjon at vi prøver å forstå hva som skjer -både innefor og utenfor stuadøra.

forstå...

JENTER FOR JORUN

Mange har reagert på "jenter for Jorun" og den måten å drive propaganda på?

"Jenter for Jorun" var en bra ting. Gjennom den aksjonen fikk vi fram vår politikk. Vi må kjøre fram enkeltpersoner

gjøre våre folk kjent og skape en personlig tillit. Se på Hanna Kvanmo.

tillit...

DNA

Hva med at vi kjørte for ensidig mot DNA?

-Vi kjørte alt for lite ensidig mot DNA. Hvis vi skal få folk til å kjempe for sine rettigheter så avhenger det av at vi greier å avsløre sosialdemokratiet. Å få øyene opp for hvor DNA står i dette bildet må være en av våre første utfordringer. Samtidig må vi sjølsagt føre kampen mot den til en hver tid sittende regjering.

Å avsløre sosialdemokratiet ville vært lettere hvis DNA hadde vunnet valget. Noe er jeg redd at vi må vente åtte år før RV vil få noen på tinget, avslutter Per. Bra at han ikke gjorde som en av fotball-spillerne på National. Han lovt å la skjegget gro til de rykket opp i femte divisjon. Hvis Per før valgkampen hadde lovet noe sånt, ville det ikke bare blitt med skjeggstubbene.

lite
ensidig...

“MÖKKAVALG”

<p>ODA:</p> <p>ODA - VALGANSVARLIG I RU-Trøndelag</p> <p>LEGGER HER FRAM SINE SYNSPUNKTER PÅ VALGET. HVÅ GIKK FEIL ?</p>	<p>"Jevla mökkavalg" er den gjengse tonen etter ei valgvake med overetter oversikt stappa med RV-tilbakegang.</p> <p>Glæden som var rett før valget, kjennet slukka, og mange frustrerte sjøler sitter igjen og lurar på om det i det hele tatt er vits i å drive politisk arbeid av vår sort.</p>
--	--

oppsumer

Jeg følte jeg meg også temmelig tom, og visste ikke ende jeg skulle starte i for å oppsummere det hele. Er folk teite? Er vi teite? Hva slo feil? 1316 stemmer i Trøndelag, 1021 stemmer i Trondheim. Bare tilbakegang. Hitra var det eneste stedet hvor vi greide å holde stemmetallet fra 1983. Dette var jo dårligere enn hva noen hadde venta. Det dukka opp teorier etter hvert om hva det dårlige resultatet skyldtes, og det er bra. Vi har en ting å gjøre for ikke å gå helt i frø, og det er å oppsummere valgkampen, finne ut hva som er grøent for å forandre det.

Flere feil

Jeg trur ikke ikke det bære var en ting som slo feil. Jeg trur det var flere ting. Noen sier at vi undervurderte at valget i år var et regjeringsvalg. Det er det nok noe i. Men sa vi. Det er det samme om det blir Høyre eller Arbeiderpartiet. Begge vil styre kapitalismen, og alt er det bare 1.8 % forskjell i budsjettene de serverer oss.

Ja, var det enkelte, som vi hadde regna for sikre RV-stemmer, som sa: "Det er 1.8% forskjell, og da blir det tross alt litt bedre med Ap". Dette greide vi nok ikke å møte så bra som vi ville. Men jeg selger i alle fall ikke stemmen min for 1.8%. Da syns jeg det er bedre å bruke seddelen til å markere at jeg er i mot begge disse.

urettferdig

I tillegg kommer den urettferdige valgordninga. Etter det stemmetallet vi har på landsbasis, så skulle hatt to mandater på stortinget. Men sann er det ikke, for mandatene blir fordelt i hvert fylke, og ordninga favoriserer de store partiene.



Med den ordninga vi har i dag går det faktisk an å ha 7% opptilslutning uten å ha et eneste mandat på stortinget. Dermed får vi disse såkalte "ortkastede" stemmene. Og folk som egentlig sympet med RV, stemmer på større parti som ikke har samme sjansen for å bli skvisa ut.

Men det aller viktigste punktet, trur jeg, er hvor langt/kort vi kom i presentasjonen av at vi er et alternativ. Et parti som vil ha noe kvalitativt forskjellig fra alle dem andre. Ikke noen som vil prøve å styre systemet bedre enn dem andre, men noen som rett og slett vil kaste det på skraphaugen!

Sosialistisk revolusjon! Bestemme sjøl! Demokrati! Plan!

overbud

Et var dette vi skulle ut med. Men
 sk! Jeg lurer på om vi bløi det
 verbudspartiet, som vi bestemte
 oss for ikke å bli, likevel. På
 stemmer fikk vi spørsmål om re-
 fusjon, proletariatets diktatur ol.
 "herregud" tenkte jeg, og meddelte
 uforberede at dette var de mest
 uheldige standardspørsmåla jeg vis-
 te! Men saken er jo den at ingen
 av oss ga noen gode svar på hva
 dette innebar!

er alle sammen temmelig ferske i
 en gryende sosialisme-diskusjonen.
 Det er det enkelt å forklare hva
 sosialisme er heller når du får 3
 kroner på deg. Derfor er det kan-
 ne lettere å snakke litt om 4 mil-
 liarder her og 8 milliarder der.
 Det er folk tenne på sosialisme så
 hver det av oss at vi kan gi dem
 en liten idé om hva det kan være.
 Det er viktig å bruke erfaringer og
 oppsummeringer i arbeidet for å for-
 dre politikk og arbeidsmåte. Vi
 kan ikke sette oss og stivne, sjøl
 om det kan virke fristene.

NY GIV

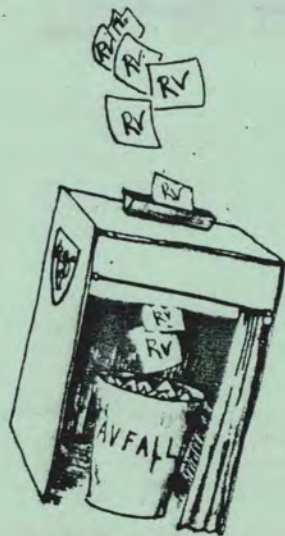
Vi skal se på valget som noe posi-
 tivt og få ny giv til å studere og
 få ut blant folk ideene våre på en
 bedre måte. Det var faktisk sannelig
 mange flere folk vi møtte på gata
 var åpne til å diskutere RV sin
 politikk. Folk er på leiting og vi
 skal vise dem at det ikke nytter å
 tenke i samme gamle baner lengre.

Tenk nytt

Men det betyr også at vi må tenke
 nytt! Bør valgkampresultatet til
 et puff i røva for å finne ut med
 hva sosialisme kan være, og disku-
 tere det med folk!!

HVA ER SOSIALISME ?

LES R.S - HVER DAG. (Hvis
 den ikke kommer så må du
 kontakte postverket)



- KAST IKKE BORT
STEMMEN DIN PÅ D.N.A.
- KAST DEN BORT
PÅ RV. - GARANTERT
INGEN STORTINGS-
REPRESENTANT!

(ANNA E. WESTERLUND)

VALGKAMP -DAGSKAMP

Promilleparti

Vi er valget vel overstått og det eneste positive jeg kan se ved valgresultatet er at Frp. og KrF. gikk tilbake. Disse to partiene representerer noen av de standpunktene jeg hater mest i norsk politikk. For oss gikk det ikke så bra som vi hadde håpet. RV er fortsatt et promilleparti, og ingen Jorun kom nå tinget. En del av oss jobba hardt under valgkampen, og følte kanskje at resultatet var et slag i trynet.

Det er reflektert en del over hvorfor valgresultatet ble som det ble. Kjersti Ericsson hadde en kommentar i KK 11.09. hvor hun spesielt nevnte to faktorer som hun anså for viktige. Den ene er at RV ble skvinn mellom Kåre og Gro. Dette valget var et regjeringsvalg. Den andre faktoren som Kjersti Ericsson legger vekt på er dårlig massearbeid gjennom flere år. I KK 18.09. sto det en artikkel med tittel "Reformistiske feil". Her ble det reist et spørsmål som lød: "Har det vært feil og veikskaner i RV's politikk i denne valgkampen som kan forklare det dårlige resultatet?"

Artikkelforfatteren hevder at vi har vært for lite flinke til å vise den kvalitative forskjellen mellom oss og de reformistiske partia. Dette, er jeg enig i.



Borgerskapets dem.

Den sier: "Det borgelige parlament, selv det mest demokratiske i den mest demokratiske republikk, der kapitalismens eiendom og styre er bevart, er et maskineri til å undertrykke millioner av arbeidende, av og for grupper utbyttere."



I DENNE ARTIKKELEN REFLEKTERER
POL OVER FORHOLDET MELLOM VALG-
KAMP OG DEN DAGLIGE KAMPEN.

Det "parlamentariske demokrati" i Norge er borgerskapets demokrati. Den "demokratiske staten" i Norge er borgerskapets stat. Demokrati for dem som demokratiet er laget for. I Norge er det bla. demokratiske frihet til å utbytte.

Vi skal selvsagt bevisst utnytte det borgelige parlamentet for å vise hvem det norske "demokrati" er til for. Har vi vært flinke til å få fram dette i valgkampen? Jeg mener ikke det. Valgkampen har vært preget av reformistiske krav (som selvfølgelig er riktig å stille), og lite om våre perspektiver.

For all del. Jeg tror ikke at valgresultatet ville vært stort annerledes med dette. Til det sitter "vanetenkinga" for dypt i det norske folk.

Sosialdem.

Fra Det Kongelige Norske Arbeiderparti ble stiftet i august 1887 og fram til i dag, har det og dets hoffnarrer befestet si på alle plan i det norske samfunnet. Den sosialdemokratiske ideologien har gjennomsvra hele det norske samfunnet, og sitter dypt forankra i hodene til folk.

Hvorfor er folk tilsynelatende så
 rhabanna teite? spør man seg selv
 på tider. Tenk over det enkle
 faktum at den delen av livet til
 folk hvor man er mest mottakelig
 for manipulasjon, hvor selve grunn-
spørsmålet blir lagt for hvordan man skal
 utvikle seg som tenkende individ,
 og blir man integrert i et skole-
 system som maner fram ideer om
proppesamarbeid, reformisme og det
prolelige demokratis foretreffelig-
het. Og ikke bare skolevesenet. Det
 er bare FK som står som motpol til
 et vell av borgelig proppaganda i
 form av aviser og kringkasting som
 blir tredd nedover huene på folk.
 Det er uten tvil sterkt preget av
 dette. En sosialdemokratisk kropp
 som et sosialdemokratisk huo. Og,
 dette skal vi slåss mot (en form
 for objevalutdrivelse, he, he).
 I arbeideren på Jeløya var det en
 som hevdet at foreldre og beste-
 reldregenerasjonen vår har fått
 en forestillinger om "det sosial-
 istiske samfunn" infridd. Deres
 "socialisme" eller DNA's "social-
 isme" var reell (for dem) i de åra
 som har gått etter krigen. Mange
 krav blei realitet, økt leve-
 standard osv. DNA red på ei høy-
 punkturølge.

Krise

Ungdomsgenerasjonen, vår generasjon,
 vil aldri få oppleve DNA's "social-
 isme". Det vi lærte på skola om hva
 som var rett og galt, hva vi har
 krav på osv. vil vi aldri få opp-
 leve. Det er krise i kapitalismen.
Arbeidsløsheten øker, bokostnadene
 øker, privatiseringa øker og egen-
andelene har kommet (og øker). Kam-
 pen folk nå fører er ikke nye ref-
 ornkrev. Man kjemper om å beholde
 det man allerede har oppnådd. Vår
oppdrag oppå i dette må derfor bli
 å stille oss i spissen for dags-
kanter og rettferdige aksjoner. Og
 for all del få fram perspektivene.
 Vi må konsekvent benytte alle de
 mulighetene vi har til å avsløre
 kapitalismens råttenkap, statens
 reaksjonære rolle og sist men ikke
 minst at rammene for dette systemet
 må endres!

GOD KAMP!

Pol

AKP - FRAMTIDAS PARTI ?

ÅPENT MØTE

TIRSDAG 19. NOV

PÅ BAKKE
 BYDELSHUS,
 STORSALEN

OBS!

Se og bli
 sett i
 (foto)

program:

- LYSBILDE-KAVALKADE OM AKP
 SIN HISTORIE v/ Kåre M. [redacted]
- JORUN GULL [redacted] OM AKP
 SOM FRAMTIDAS PARTI - DISKUSJON
- ALLSANG, KAFFE (BRUS TIL RU'ERE)

ARR: AKP(m)

4. Skolevalgene gikk i alle fall bedre enn det ordinære, sjøl om det også her ble tilbakegang fra sist. 23 skoler holdt prøvevalg og RV fikk 2,9% i gjennomsnitt mot 5,3% i 81 og 4,3% i 83. Best gjorde det vi på Afjord med 15% og dårligst på Evjen og Rissa med 0. En trøst er at vi lå betydelig over landsgjennomsnittet som var på 1,3% på skolevalg.

5. Til slutt et par platetips:
 (LP)STING: "The dream of the blue turtles"
 (SINGLE)UB 40/Chrissie Hydne: "I got you babe"
 KOS DOKKER.....JØIE MEJ!



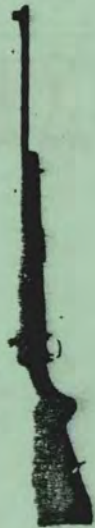
Forstein

NEI til våpen i hjemmet

ET spørsmål folk yndet å stille RV i valgkampen var: "Hvorfor er RV for våpen i hjemmet?" Er vi for det tenkte jeg? Jo ganske riktig - det står "under" linjene i RV's program.

Etter min mening må dette være et feil standpunkt. Å gå inn for våpen i alle hjem vil åpne for ganske dreatiske tilstander slik jeg ser det. Hva med kvinnemishandling? Vil ikke våpen i hjemmet være et nytt trusselmiddel som mannen kan bruke? (både overfor kvinner og barn).

Hva med rasister/nazister - saal de få ha våpen hjemme? HVA kan det i så tilfelle føre til ???



forts...

Hva med drap i affekt (hvem har ikke hørt om fylledrap i affekt med våpen????)

Dette er noen av de innvendinger jeg har. Sjølsagt vet jeg at våpen kan kjøpes i dag, men de blir tross alt mye lettere tilgjengelig hvis alle skal få de GRATIS. utdelt. Jeg vil at det skal være vanskeligst mulig for folk å få tak i våpen i dag-nettopp fordi konsekvensene kan være så store med lett tilgjengelige våpen. Noen ler sikkert av hvor naiv jeg er, av hvor lite jeg tenker på en eventuell sovjetisk okkupasjon og mulighetene for å slå tilbake osv.

Dette siste er et problem. Her ser jeg et problem, og et argument for våpen i hjemmet. Allikevel er jeg såpass redd konsekvensene at jeg sier nei til RV's punkt om våpen i hjemmet. Det må gå an å finne mindre drastiske metoder å løse forsvarspolitiske problemer på enn dette!!



.. og her har De meg!

Martin

KLASSEKAMPEN

BLI ABONNENT

- | | | | |
|--|---------|--|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1 år | kr. 810 | Lørdagsavisa: | |
| <input type="checkbox"/> ½ år | kr. 410 | <input type="checkbox"/> 1 år: kr. 196 | <input type="checkbox"/> ½ år: kr. 98 |
| <input type="checkbox"/> kvartal | kr. 210 | Klassekampen, Distribusjonen, | |
| <input type="checkbox"/> 1 måned | kr. 90 | Boks 83 Bryn, Oslo 6 | |
| <input type="checkbox"/> Jeg ønsker å vite mer om AKP(m-l) og Rød Valgallianse | | | |
| Boks 211 Sentrum, Oslo 1 | | | |

Navn:

Adresse:

Postnr./sted: Telefon:

DEBATT

OVERVÅKET

Rød Ungdom er en revolusjonær organisasjon som har som mål å avslutte kapitalismen, derunder statsapparatet. Med de mål vi har satt oss kan vi ikke vente oss noe annet enn at vi blir overvåket og forfulgt av statsapparat og diverse organisasjoner. Dette er noe som foregår i vårt såkalte demokrati. Vi kan alle tenke oss hvordan det vil bli når klassekampen begynner å tilspisse seg. Da vil vi få se hvilke metoder borgerskapet virkelig er i stand til å bruke.

Fengseling, ...

Fengseling, tortur og drap på kommunisten kjenner vi både fra Norge og ellers i verden. Sikkerheta i RU har vi for å hindre at organisasjonen blir totalt oppløst. Sikkerheta er også til for verne

DEBATTEN OM KRING SIKKERHETSLINJA VÄRRER GÅR VIDERE. I FORIGE R.S LÄPPER FRAM SINE MOTSIGELSER TIL "SIKKERHETA". HAN MENTE DEN FUNGERTE BYRÅKRATISK OG AT DEN IDAG PRAKTISK TALT IKKE BLIR OVERHOLDT. I DETTE NR. AV R.S LEGGER OTTAR FRAM SITT SVAR PÅ DETTE.

de enkelte medlemmene både nå og i framtida. Med et knust kommunistparti og en knust ungdomsorganisasjon vil vi aldri kunne oppnå en sosialistisk revolusjon. De problemer vi har med sikkerheta i dag (f.eks. byråkratisering og vanskeligere kontroll av styrende organer) er ingenting mot de problemer vi vil få uten sikkerhet både nå og seinere når det virkelig gjelder å holde organisasjonen intakt.

Strammere

Ønsker vi en sosialistisk revolusjon så må vi lære oss å verne organisasjonen ved å kjøre en mye strammere sikkerhetslinje enn vi gjør i dag.

OTTAR

ENDELIG!

KONTORET ER ÅPNA!!! --ETTER TO ÅRS GIDDA-LØSHET STAR DET FERDIG I ALL SIN PRAKT. HVITE VEGGER, HVITE TAK, ET BORD OG EN KRAKK. ER DET IKKE HERLIG...HVIS OGSÅ DU KAN BRUKE DET. HVER MANDAG FRA 15-19 ER DET KONTORTID. (Fint med det åpnere samfunnet gitt). FOR AT KRAKKEN OG BORDET IKKE SKAL GÅ I FRØ, HAR DET VÆRT FINT OM **DU** KUNNE TA MED DEG NOEN MØBLER HJEMME-FRA-MEN GJØR DET NÅR FATTERN DIN ER PÅ JOBB. TA MED NOEN BØKER OGSÅ. TENK HVOR HJEMMEKOSELIG DET KAN BLI-BLIR MILJØ AV SLIKT VET-DU.

OINK-OINK! Kontoret ligger i pallass 14.

RED.



Lenin: Om parlamentarismen

Utvegan fra parlamentarismen består naturligvis ikke i å avskaffe de representative institusjonene og valgprinsippene, men i å forvandle de representative institusjonene fra prateklubber til "arbeidende" institusjoner.

Rikdommens allmakt er sikrere i den demokratiske republikken fordi den ikke er avhengig av en dårlig politisk posisjon for kapitalismen. Den demokratiske republikken utgjør de best mulige omgivelser for kapitalismen, og derfor er kapitalismens makt så sterk at intet skifte av personer, institusjoner eller partier innen den borgerlige demokratiske republikken rører ved denne makte.

Men må ytterligere konstatere at Engels med den største bestemthet kaller den alminnelige stemmeretten et verktøy for borgerskapets herredømme. Den alminnelige stemmeretten, sier han, i det han tydelig tar det tyske sosialdemokratiets lange erfaring i betraktning, er

"Målestokken på arbeiderklassens modenhet. Mer kan og kommer den aldri til å være i den nåværende staten."

Småborgerlige demokrater i stil med våre sosialrevolusjonære og mensjevikier, såvel som deres legemlige brødre, alle sosialsjøvinister og opportunisten i Vest-Europa, ventet "mer" av den alminnelige stemmeretten. De trur sjøl, og innbillar folket, den falske oppfatning at den alminnelige stemmeretten "i den nåværende staten" virkelig er i stand til å gi uttrykk for det arbeidende flertallets vilje og trygge dens gjennomføring.

"Beteegnende for det borgerlige demokratiet er, på grunn av hele dets natur, en abstrakt eller formell stilling til spørsmålet om likestilling i det hele tatt, iberegnet den nasjonale likestillingen. Under skinn av likestilling for den menneskelige personlighet generelt proklamerer det borgerlige demokratiet en formell eller juridisk likestilling mellom eiendomsbesitteren og proletaren, mellom utbytteren og den utbyttede, og derigjennom utsetter de undertrykte klassene for et grovt bedrageri. Likestillingsidéen, som selv er en gjenspeiling av vareproduksjonsforholdene, forvandles av borgerskapet til et kampmiddel mot klassenes avskaffelse under foregivende av et det skulle råde absolutt likestilling mellom de menneskelige individene. Kravet om likestilling får virkelig mening bare i samband med kravet om klassenes avskaffelse." (Opprinnelig utkast til teser i det nasjonale og koloniale spørsmålet for den Kommunistiske Internasjonals 2.kongress. Verker i utvalg bd.2)

"Kommunen erstatter borgersamfunnets falske og råttne parlamentarisme med institusjoner der tanke- og diskusjonsfriheten ikke utarter til bedrageri, for parlamentsmedlemmene må selv arbeide, selv sette de lovene de lager ut i praksis, selv kontrollere de praktiske følgene, selv stå direkte ansvarlig overfor sine velgere. De representative institusjonene står tilbake, men parlamentarismen som et særskilt system med en oppdeling i lovgivende og utøvende virksomheter, med en privilegert stilling for de privilegerte, finnes ikke her. Uten representative institusjoner kan vi ikke forestille oss demokratiet, ikke engang det proletariske demokratiet, men uten parlamentarismen kan og må vi det, om ikke vår kritikk av borgersamfunnet bare er tomme ord for oss; og vårt arbeid for å ta makta fra borgerskapet er alvorlig og oppriktig ment og ikke en "valg"frøse for å fange arbeidernes stemmer...."