

DISKUSJONSBULLETTINEN

Utgitt 20 nov. NR.8.

2. Leder
3. Går SUFere mer shabby kledd enn andre?
3. Hva skal lagsavisene være?
4. Fram for en ekte solidaritet med palestinas folk?
4. De fattiges sak.
5. Om alkohol og stoff.
6. Hva diskuterer dere?
7. Nei til Alkohol-misbruk i forbundet
8. Blåsere og SUF(ml)
9. Komunistisk eller revolusjoner organisasjon
10. Hvorfor skal ungdomsforbundet være ml
15. Fram for et omdanna komunistisk ungdomsforbund.
17. Hvilket politiske grunnlag skal forbundet ha
19. Revolusjonært eller komunistisk forbund
20. Tegneserie
20. Vedtak : i Fs.



Diskusjonsbulletinen ble starta for å styrke demokratiet i O/A, det har den på mange måter greidd bra etter redaksjonens mening.

For ytterligere å legge muligheten til rette for resultat-givende og interessant debatt har redaksjonen vedtatt å innføre en ny stil i behandlingen av innleggene.

Hitil har vi nøyd oss med å jobbe med å få folk til å svare på de artiklene vi mener er sentrale.

Det nye blir å innføre en stil med og plukke ut viktige artikler som har kommet inn til et nr. for så å la en som er uenig svare i samme nr. Also ikke bare to artikler om samme emne, men at den ene skal være et svar på den første.

Med andre ord så har vi tenkt til å komme oss vekk fra den gamle stilen hvor det kom et innlegg om en sak i la oss si nr.3 I nr.4 svarer en person (4 uker seinere). I nr.5 4 uker seinere kommer den første tilbake med et svar på svaret osv. osv. Med andre ord en meget langtekkelig metode hvor det er langt mellom konklusjonene, som har store hopp, og som leserne ofte ikke får noen

sammenheng i.

Ved å la det komme både innlegg og svar i samme nr. mener vi at debatten kan bli mye friskere, mer interessant og mer resultatfylt for de som leser bladet. Bladet kan i større grad benyttes til forbreddelser til møter da debattene blir mer konsenterte.

Ellers vil vi påpeke at de som mener noe om en sak har en tendens til å tåkelegge sine meninger. Skal vi komme noen vei er man nødt til å si klart og utvetydig hva man mener. Er man for å ta inn blåser i forbundet så skriv det, ikke skriv om et møte der saken ble diskutert og noen var for og noen var mot. Klare meninger er det lettere og forstå og lettere og svare på.



PS for å få en mer fresk layout i bladet oppfordrer vi de som skriver innlegg å lage illustrasjoner til innlegga sine. Det har blitt gjort endel i dette nummeret.

ELLERS ER VI INTERESSERT I FLERE MEDARBEIDERE TIL BULLETINEN. BÅDE FOLK SOM ER VILLIGE TIL Å SITTE I REDAKSJONEN OG ANDRE SOM KAN VÆRE BEHJELPELIG MED TEGNING SKRIVING PÅ STENSIL OG TRYKKING: DEN BESTE MÅTEN Å KONTAKTE RED. PÅ ER GJENNOM PS.

En kamerat tok opp om klærne i forrige
 En kamerat tok opp spørsmålet om klærne i
 i forrige diskusjonsbulletin. Det blei
 påpekt at vi SUFÈre går for stygt kledd.
 Dette synes jeg er ganske interessant.
 Jeg er forholdsvis nytt medlem. Det som
 faktisk slo meg da jeg kom inn i forbun-
 det var at her var det representanter
 fra alle samfunnsgrupper, og folka gikk
 kledd deretter. Jeg hadde faktisk venta
 meg noe helt annet. Kameraten mente at
 medarbeidere fra borberskapet kan plukke
 oss ut ved å se på klærne våre. Jeg mener
 at likheten i måten å snakke på er mye
 mere utbredt, noe vi bør tenke litt mere
 på. Som f.eks. jentene i SFU, de skiller
 seg mye mere ut; de har skaut på hue,
 yougurt i lomma, olabukser uten sleng
 og ikke noe sminke. (og SFmerket da selv-
 følgelig)

En annen ting er at folk fra forskjellige
 miljøer går med forskjellige klær, også
 innenforSUF(ml). (helt naturlig)

Men er det egentlig det med klærne som
 spiller så stor rolle? Er det ikke måten
 vi oppfører oss på? Broren min er medlem.
 Han har langt hår, fillete klær o.s.v.
 Men han er alltid blid og hyggelig mot
 naboene våre, hjelper dem alltid med
 saker og ting, og tar seg alltid tid til
 å snakke med dem. Naboene har helt sansen
 for broren min!

HVA SKAL LAGSAVISENE VÆRE ??

Hvis en stilær seg dette spørsmålet
 skulle svaret være greitt. Det er
 et redskap for ml-erne på det
 lokale plan til å legge fram sine
 synspunkter, sin politikk.

Hos oss er det oppstått et prob-
 lem.

Det er 600 elever på skolen,
 (ungdomsskole) og når vi trykker
 avisa, lager vi som regel 350-400
 eksemplarer. Et spørsmål som vi må
 stille oss er hvem skal ha denne
 avisa??

Er det de som vil, dvs de elevene
 som er progresive ??

Eller skal den deles ut til alle el-
 elevene ?? Angående dette har vi
 gjort følgende erfaring. Når vi
 har spredd avisa til 350 av 600
 ungdomsskoleelever, er resultatet
 dette

Jeg kommer fra en familie med ikke så alt
 for god råd. Vi har så vi klarer oss og
 jeg og broren min går ikke såpent kledd.
 Det har aldri vært snakk om mer en en
 eller to bukser av gangen hos oss. Men
 det holder jo fint! Kameraten nevnte i
 artikkelen sin at 2"vi her i Norge er ikke
 så dårlig stilt økonomisk" så vi har jo
 nå å kjøpe klær. Jeg er enig at noen
 har det, men det er også en hel del i
 forbundet som ikke har det. Se på studen-
 tene f. eks! Har de stort sett god råd?
 Dessuten har vi så mye annet å bruke penger
 til enn å kjøpe masse klær til oss sjøl
 Hvis vi skal kjøpe en litt pen" skjorte i
 dag, må vi jo betale en hundrelapp! Nei,
 la oss ihvertfall begynne å lage litt
 mere sjøl. Da får vi skjorta for 50 kroner.
 og resten gir vi til FNL, kulturfronten
 eller andre saker!

Altså: Jeg mener at vi m-lære ikke skiller
 oss noe spesielt ut i klærne. Det har
 bedra seg veldig. Og at vi må holde på
 den forholdsvis folkelige klesmåten vi har
 i dag!

hilsen en som likerå gå "shabby"

dette: 250-300 av elevene leser
 avisa ført igjennom for deretter
 å kaste den HVA SÅ ??

For det første griper de ikke
 politikken vår.

For det andre er det veldig lite
 oppmuntrende å skrive ei avis bare for
 for at folk skal kaste den.

For det tredje blir det liggende
 igjen en god del søppel i skole-
 gården som vi elær vaktmesteren
 må plukke opp. Hvorfor er denne
 situasjonen oppstått??

Er det fordi avisa er kjedelig
 dvs: at det er vår skyld? Eller
 er det fordi en ikke kan vente

annet enn at 50-100 av 600 ungdom-
 skoleelever er interessert i politikk
 ikk? Hvis det er det siste, betyr det
 det at avisa bare skal spres i 100
 Virker ikke dette sekterisk? Dette
 er et problem vi står ovenfor
 hver gang vi skal lage ei avis.

Vi vil gjerne ha en løsning på dette

FRAM FOR EN EKTE SOLIDARITET MED PALESTINAS FOLK!

side 5

Vi som er kommunister må gå et foran som et godt eksempel når det gjelder en solidarisk holdning verdens folk imellom.

Er det solidaritet å ta avstand fra konkrete aksjoner som f.eks. flykappingene som noen palestinske grupper foretar med jevne mellomrom?

Vel er vi taktisk sett helt uenig med disse folk, men er det riktig av oss å blande oss inn i indre anliggender i PLO?

Oktober Bokhandel kjører beinhardt ut mot Svart September.

Her er det ikke bare å ta avstand fra, men direkte avsky!

Høyre
for oss

Venstre
for oss

Deg vil vi ikke ha noe å gjøre med!

Enhet: Enhet: DHS, enhet, enhet

Det at vi som sloss mot imperia- lismen rundt om i verden solidari- serer oss med hverandre, betyr vel at vi solidariserer oss også i de tilfellene hvor vi er taktisk uenig. Sloss f.eks. Svart September mot samme fiende som oss? Det er et spørsmål som ikke må preikes vekk! Vi må ta stilling! Ja eller nei!

Støtter vi hele palestinas folk, eller bare PLO, eller bare Al Fatah innafor PLO?

Skal vi sile ut M-l'ere i FML og bare støtte dem? Eller det er vel ikke nødvendig siden en konsekvent støtte til det vietnamesiske folks kamp, ikke kan gi grobunn for hets i VG. (?)

"Å bli angrepet av fienden....."

T.L.

DE FATTIGES SAK!



"Skal vi ha en reaksjonær eller en progressiv kontigentordning i Forbundet?"

Jeg mener at kontigenten til Forbundet er reaksjonær, dvs., ikke progressiv. Har dere ikke reflektert over det faktum at desto dårligere et medlem er stilt økonomisk, desto større del av lønna/ukepengene blir brukt til

kontigent. I en kommunistisk orga- nisasjon skulle det motsatte være en selvfølge. Til alle dere som mener at de med god råd kan gi gaver til Forbundet etc., og at vi derfor ikke trenger en ny ordning, vil jeg si: Dere gjør dere til tals- menn for en borgerlig almisse- holdning! Dessuten tviler jeg på de praktiske resultatene av en slik

side 4

"gavepolitikk".

Vi trenger en progressiv og
lovfestet kontingentordning.

Parolen må være:

LA DE "RIKE" BETALE MYE OG
DE FATTIGE NESTEN INGENTING!

- Zorro



slav. 10: uka

Hvem skal betale?



lektor: 6-900 i uka

OM ALKOHOL OG STOFF

Må vi skille mellom alkohol og
stoffbrukere?

Både alkohol og lettere stoffer
er gifter som ødelegger organismen
og virker sløvende på individet,
og begge virker skadeligere ved
større mengde og hyppigere bruk.
Forskjellen på giftene kommer
klarest fram når vi ser på hvor-
dan alkoholen er en del av vår
tradisjonelle kultur, mens stoff
er forholdsvis nytt, og har liten
utbredelse blandt folk.

Dette gir seg utslag i at folk
fløst har akseptert alkohol som
en vanlig forbruksvare. Jeg
mener derfor at vanlig bruk av
alkohol ikke kan utelukke noen
fra å være med i UF.

Når det da gjelder stoff, som
representerer en ny kultur, er
det selvfølgelig jøvla viktig å
få stoppet den, men for en del

folk er den kommet så langt at den
har erstattet alkoholkulturen. Jeg
tenker da ikke på vaneblåsere. Det
dreier seg om folk som bare tar et
blås en gang i blandt, istedet for
alkohol.

Denne gruppa tror jeg blir stadig
større, og jeg mener at disse skal
få kunne være med i UF, selv om de
ikke lover å slutte. Jeg tror de
gjennom deltagelse i UF vil få et
nye klarere grep om politikken
og bedre forstå hvordan blåsinga
pasifiserer ungdom og dermed tjener
monopolkapitalen.

Dessuten tror jeg at netopp disse
folka, dersom de slutter å blåse,
har lettere for å komme i kontakt
med blåsere og propagandere blandt
dem.

- Hikk, heitil blås-
ing! - Skal!



HVA DISKUTERER DERE ?

side 3

"Det spiller liten rolle om en person lager sjablonmessige skrivelier bare for å lese dem selv. Dersom han lar dem gå videre til en annen, er antall lesere fordoblet, og det er allerede gjort en ikke så liten skade. Dersom han får dem bekjentgjort, stensilert, trykt i aviser eller offentliggjort i bokform, blir problemet virkelig stort, siden de kan påvirke mange mennesker. Og de som lager sjablonmessige skrivelier, søker alltid mange lesere. Derfor er det tvingende nødvendig å avsløre og ødelegge slike skrivelier." (Mao Tsetung)

Den siste setningen setter problemet på spissen, så alvorlig er ikke situasjonen i dag.

I nr. 7 av Diskusjons Bulletinen var det artikkel fra FS som het: Fra storlagformannskonferanse. Hensikten med å skrive en slik artikkel må være; å informere medlemmene om hva som er diskutert på sentrale møter i fylket, hvilke feil som er begått, hva som er de viktige gode sidene og hva som er planene framover. Bare en av disse tingene ble tatt opp i artikkelen, nemlig de dårlige sidene til FS.

Artikkelen gir inntrykk av at FS ser på seg sjøl som i hovedsak dårlig.

Synet på demokrati i organisasjonen virker snodig, artikkelen sier så å si at det demokratiske livet i organisasjonen blir bedre ~~bare~~ det blir storlagsformannskonferanse en gang i måneden.(?) Det som var bra ved artikkelen var at FS via Diskusjons Bulletinen tar initiativet til å informere medlemmene om hva som skjer på sentrale møter.

Denne reaksjonen på artikkelen i nr.7 er sannsynlig vis for krass, men alle tendenser til sjablonmessighet og overfladisk informasjon fungerer ikke som stimulerer til det demokratiske livet i organisasjonen.

KAMP MOT OVERFLADISKE OG SJABLONMESSIGE SKRIVERIER !
FRAM FOR ET DEMOKRATISK LIV I UNGDOMSFORBUNDET !

Kommentar, bla, bla, utvikling, blamotsigelser, demobla bla og desuten; bla bla, bla, motsigeke hva, åssen ordet - bla bla ? He!



NEI TIL ALKOHOL-MISBRUK I FORBUNDET!!!!

side 8

La meg med en gang si at jeg ikke er redd for totalt avhold i forbundet (inntil videre). Men jeg vil her prøve å peke på en del viktige saker når det gjelder alkohol.

For det første:

Sitatet fra diskusjonsbulletinen nr.5 s.9 STOFF pkt.1.: "All bruk av rusmidler er gunstig for klassefienden, fordi det er kunstig og falsk måte å "løse" problemer på. Derfor må vi kommunister gå imot rusbruk i det hele tatt. Ideen om at stoffene kan få folk til å "innse" ting de ellers ikke ville sett er løgn. Stoffene får folk til å oppfatte verden feilaktig". Alkohol er også et rusmiddel, misbruk av dette tjener også klassefienden. Er ikke de såkalte "diskotekfolka" eller "ølharryene" like passifisert som blåserne? Skal forbundet stå fram som et dårlig eksempel på dette punktet?

For det andre:

Skal vi som et kommunistisk ungdomsforbund gi de digre øl-, vin- og brennevins-monopolene i Norge både moralsk og økonomisk støtte?

For det tredje:

Hvordan er masselinja vår påfester
 •.1.? Er ikke M-Lerne de som ~~skxxx~~ drikker mest, som slukkner først og som går sist hjem? Jeg veit at det i enkelte smålag i byen er folk som ikke har tørt å bli medlemmer av laget til tross for politisk enighet, p.g.a. lagsmedlemmenes store alkoholforbruk. Skal alkohol få hindre SUF(m-1) i å bli en virkelig masseorganisasjon?

For det fjerde:

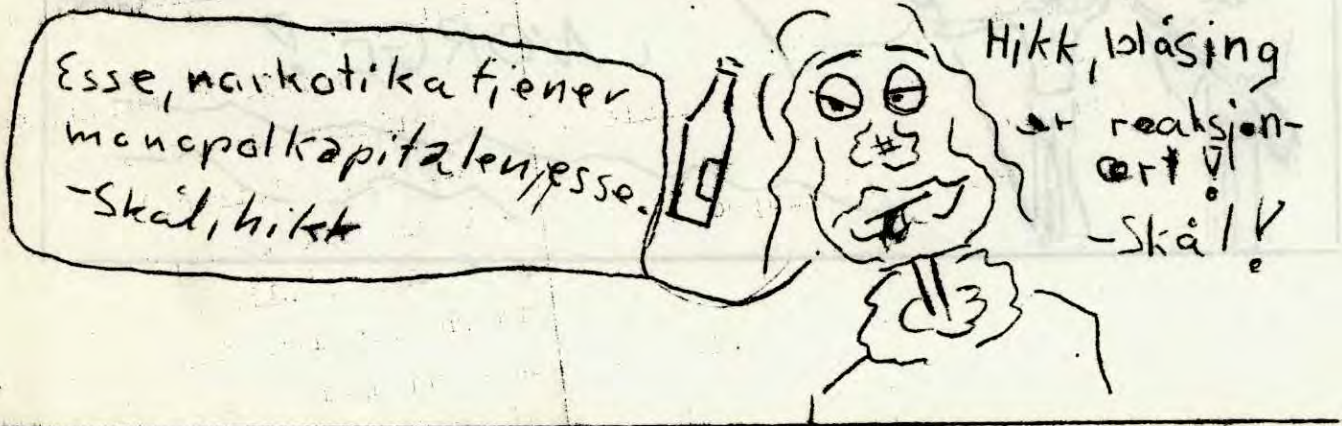
Forbundet begynner nå å få ei bra ~~xxxx~~linje på stoff.....MEN hvordan skal vi kunne bekjempe stoff når blir frustrerte uten noen langpils på lørdager?

Hvordan skal vi kunne vekke tillit blant blåsere når vi kommer rett fra en "halvliter på Nille" for å fortelle dem hvor farlig det er å blåse, at det bare tjener borgerskapet o.s.v.? Hvordan tror dere blåserne ser på oss?!! "Der kommer de jævla ølstinkende moralistene" Og det mener jeg de har full rett til å si.

FRAM FOR BRA LINJER PÅ ALKOHOL!!!!!!

KAMP MOT RUSMIDLER SOM SLØVER FOLKET !!!!!!!

Kamerat, tidligere blåser.



Et omdanna SUF(m-1) skal være en masseorganisasjon for ungdom. Hvilke krav skal vi stille til nye medlemmer?

Utgangspunktet for vår diskusjon var: Skal blåserne kunne bli medlem i et omdanna SUF(m-1)?

Alle var mot blåsing. Alle var enige om at en av SUF(m-1)s oppgaver var å bekjempe blåsing.

Vi delte opp blåserne i to:

- Ideologiske blåserne.
- Blåserne som blåser av sosiale grunner.

Alle var enige om at gruppe A skulle avvises fra UF.

På spørsmålet om gruppe B ble det uenighet.

Den ene parten ville ha med progressive blåserne i organisasjonen, fordi:

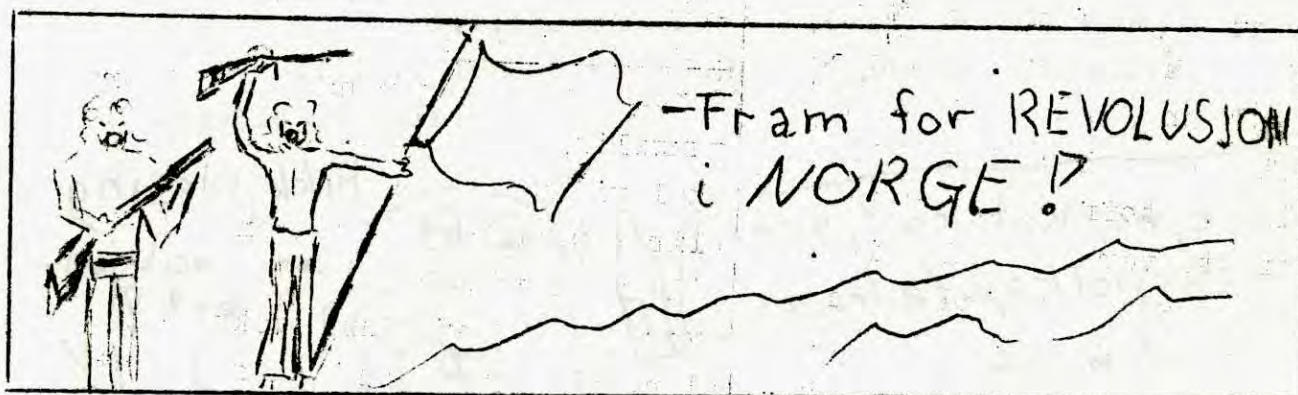
- Det er bedre muligheter til å bekjempe blåsing innafor UF.
- Medlemskap vil fjerne folk fra blåsemiljøet, og dermed løse en stor del av problemet.

- Det er å isolere seg fra mengden av ungdom å avvise disse folk.
- Det må ikke være et absolutt krav at folk ikke blåser for å bli medlem.

Den andre parten mente at blåserne må slutte å blåse før de blir medlem, fordi:

- Blåserne er vaklete og lite å stole på.
- De kan forårsake husundersøkelser og politirazzia etter narkotika. (husk sommerleirene)
- Vi kan løse blåseproblemet til folk før de blir medlem, ved å fjerne dem fra miljøet til f.eks. Røde Gjenger og ved å ta opp diskusjoner med dem.

SKAL PROGRESSIVE BLASERE PÅ VÅR LINJE VÆRE MED I UF? FØR DISKUSJONEN VIDERE MED LAGET OG ANDRE KAMERATER. SEND INN IDEER OG MENINGER TIL BULLA SNAREST!



KOMMUNISTISK eller REVOLUSJONER, ELITE- eller MASSEORGANISASJON?

Skal det bli noen revolusjon, må det finnes et kommunistisk parti, som -har en mening om alle saker, -kan analysere alle situasjoner, -hvor medlemmene er selvstendige og uselviske, -som bygger på marxismen-leninismen, Mao Tsetungs tenkning.

Trenger vi flere marxist-leninistiske organisasjoner? I kritiske situasjoner er det alltid en fordel bare å ha ett sted å få ordre fra. Ungdomsforbundet skal ta seg av ungdommens interesser, hvis det skal være marxist-leninistisk, betyr det at vi skal lage en ml-organisasjon for hver interessegruppe?. Kvinnene er spesielt undertrykt, akkurat som ungdommen. De trenger sin egen organisasjon, men det er vel ingen som mener at kvinnefronten skal være marxist-leninistisk. På samme måte som mlg-medlemmer fører ut sin politikk i kvinnefronten, mener jeg at de skal føre den ut i ungdomsforbundet.

Ungdommen er aktiv og livlig, og har spilt en stor rolle under viktige kamper i alle land(eks.: revolusjonen i Russland, Kina, Albania, Vietnam, her under krigen.). Men ungdommen har ikke satt seg inn i alt mulig og har som oftest ikke det helt store grepet om teorien. Lenin sa: "seieren er hos den som har ungdommen på sin side". Dette må vi huske. Det er når vi er unge at vi blir forma, det er blant ungdommen vi i første rekke har sjansen til å spre revolusjonær ideologi virkerlig bredt. "en å få grep om revolusjonær ideologi er noe mer enn å få kommunistiske løpesedler dytta i neven. Det er sjøl å få være med å sloss for ungdommens interesser, å få sloss for revolusjonen, og legge opp politikken. Det betyr å være medlem av ungdomsforbundet.

Jeg vil hevde at på en skole har vi mer bruk for 100 revolusjonære enn 5 beinharde kommunister.

Konklusjon:

Jeg går inn for et ungdomsforbund som ser omtrentt sånn ut:

- *støtte til mlg(betyr f.eks. at vi ville stemme med mlg hvis de stilte til valg)
- *muligheten for å studere marxismen-leninismen og sette seg mer inn i mlgs politikk forøvrig.
- *for væpna revolusjon
- *forproletariatets diktatur.
- *ingen direktiver
- *storst mulig grad av frivilleighet når det gjelder hva medlemmene skal drive med.

Dette innebærer også at mlg har en forholdsvis sterk fraksjon i ungdomsforbundet

Leik.

Hvorfor skal ungdomsforbundet være m-l?

Først må det slås fast hva det vil si å være et m-l forbund, og også hva det ikke vil si. Med og være et m-l forbund betyr å ha Marxismen Leninismen Mao Tsetungs tenkning (forkortes til m-l teorien) som retledning for handling, d.v. s. å bruke m-l teorien som et hjelpemiddel til å føre ut en mest mulig riktig politikk.

IKKE EN POLITISK "TROSLÅRE"

Å være et m-l forbund betyr derimot ikke å ha en masse oppleste og vetatte dogmer (dvs udiskutable evigvarende Sanheter med stor S, slik som f. eks. De Ti Bud) som vi alltid skal følge til punkt og prikke. Denne grunnleggende forskjellen er det forbanna viktig å holde helt klart, når vi skal diskutere videre. La oss ta et eksempel fra teorien: Lenins teori om arbeiderklassens organisasjonsform; Demokratiske sentralisme.

Lenin utarbeidet en organisasjonsform for det russiske kommunistpartiet. Han kalte det demokratisk sentralisme fordi grunnprinsippet var at det måtte herske demokrati og sentralisme i partiet. Det er for langt å gi en inngående forklaring på den sent. her, men en av Lenins punkter var at det

måtte være et krav om en beinhard partidisciplin. Nå kan ikke vi kreve like beinhard disiplin i ungdomsforbundet som i et parti, men betyr det at vi bryter m-l linja/teorien? Betyr det at vi ikke kan regne oss for å være m-l forbund?

LENIN SNUR SEG I GRAVA

Fordi m-l teorien ikke er et hellig dogme kan vi med god samvittighet tilenpe den demsent, slik vi trenger den. Det som egentlig ville være et brudd med m-l teorien ville være å mekanisk overføre Partiets demsent, til å gjelde likt i vårt ungdomsforbund, hadde vi gjort det ville Lenin ha smudd seg i grava over vår mekaniske og dogmatiske holdning. Da ville det virkelig ha vært grunnlag for ikke å kalle oss et m-l forbund. Tenk bare på den lille sekta vi ville ha blitt, det er vel lite trolig om et ungdomsforbund med sekterismen insydd i vedtektene ned rette kunne ha kalt seg et virkelig m-l forbund.

Hvordan forbundets demsent skal se ut i detalj nå vi diskutere senere, nå over til hva m-l teorien er.

Snu arket!



Hva er Marxismen
Leninismen - Mao
Tsetungs tenkning?

Noen av oss vet det for vi har studert den, mens andre er nye og lite boklærde og kjenner lite til hva m-l teorien er. Nå er det vanskelig å gi noe utdypende forklaring på hva m-l teorien er til deg som ikke har lest noe av den, men et bilde skal du klare og danne deg alikevel, slik at du vil være i stand til å ta stiling til en forbundet fortsatt bør ha den teorien som retledning for handling.

M-L TEORIEN: KLASSEKAMPTEORIEN!

M-L teorien skiller seg ut ifra alle andre offisielle sosialistiske og kommunistiske teorier ved at m-l teorien er den eneste teorien som er utarbeidet på grunnlag av arbeiderklassens hundreårs kamper. Alle andre teorier er resultater av "kloke" hoders spekulasjoner. Bare m-l teorien har utviklet seg i takt med klassekampen, M-L-teorien er et produkt av undersøkelser, mens andre teorier er mer eller mindre produkt av at lure "tenkere" har gått på "skattejakt" i sitt eget hui.

"2"

EN TEORI FOR ARBEIDERE BLIR TIL
MARX sanlet inn hauger med konkret kunnskap om arbeiderklassens tidligste kamper og trakk ut gode og dårlige erfaringer. Ut ifra en grundig analyse av det store erfaringsmaterialet han hadde sanlet, kunne han trekke slutninger om hvordan sanfunnet virket, hva arbeiderne tenkte å gjøre for å få bedret sine kår. Organisering var Marx nøkkelord til arbeiderne, arbeiderne måtte organisere seg - slå seg sammen, på den måten kunne arbeiderne fjerne undertrykkinga og utbyttinga som de var offer for.

TEORIEN TIL MARX HOLDER STIKK.
ARBEIDERKLASSEN I RUSSLAND TAR
MAKTA: LENIN FORTSETTER ARBEIDET
TIL MARX.

Marx's arbeid bar raskt frukter. Arbeiderklassen tar makta i Russland i 1917, i spissen står Lenin og Bolsjevikene, deres ideologi er Marxismen! Derved høster arbeiderklassen nye og viktige erfaringer. Lenin bygger videre på Marx teori, det nye erfaringsmaterialet gjør han i stand til å videreutvik-



le klassekampteorien slik at den kan ta for seg og omhandle områder som Marx ikke hadde forutsetning for å svare på

MAO TSETUNG VIDREUTVIKLER TEORIEN TIL VAR TID

Revisjonismen og byråkratiet gror fram i Sovjet etter Lenins død. Stalin bekjemper det spirende byråkratiet, men har ikke noe erfaringsmateriale å bygge på, derfor blir det en lett match for de kontrarevolusjonære innafor partiet å gjeninnføre klasseskille og kapitalisme i Sovjet etter Stalins død.

Mao derimot trekker lærdommene fra feila Stalin gjorde og trekker massene med i kulturrevolusjonen når kontrarevolusjonære prøver å innføre kapitalisme i Kina.

UNGDOMSFORBUNDET - PARTIETS "BARNEHAVE" ELLER SJOLSTENDIG ORGANISASJON?

Teorien er ~~din~~ og min, den er vår. Derfor skal også vi i partiets ungdomsforbund bruke m-l teorien (være m-l forbund). Ungdomsorganisasjonen skal ikke være en mer eller mindre uviten haug med "godtmenende" grønnskollinger i m-l partiets eller "framskredene" dobbeltmedlemmers tjeneste. Ungdomsforbundet skal først og fremst tjene ungdomsmassen. Skal vi klare



-Uten teori er praksis blind!
-Stalin

EN TEORI FOR ALLE REVOLUSJONÆRE

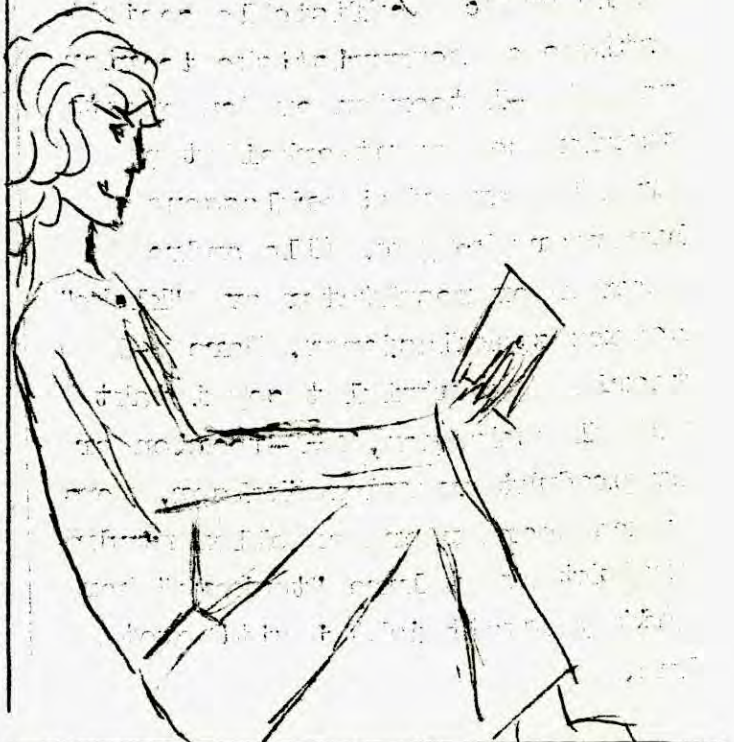
Marxismen-leninismen Maotsetungs tenkning er arbeiderklassens egentlige ideologi, vitenskapen om åssen man driver klassekamp, organisasjonsarbeid, åssen man gjennomfører bra massearbeid, åssen man gjør revolusjon.

Revolusjonære uten teori = ?
orienteringsløper uten kart = ?

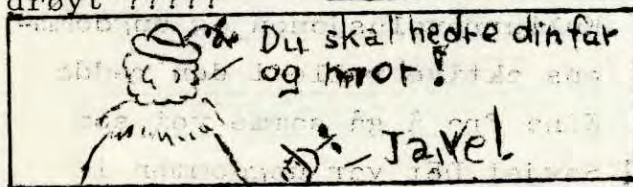
Det er nedlagt voldsomt mye arbeid i m-l teorien. Det er gjort for at folk verden over, i Vietnam, USA, Norge, Böler og Oppsal skal ha noe å støtte seg til når de vil tjene folket. Den er skrevet for at ungdomsskoleelever på Skøyenåsen som har gravd fram stridsøksa skal slippe å gjøre akkurat de samme feila som andre har gjort for dem.

La meg få lov til å gjøre forsamlingsen

Teorien er ikke skrevet for at noen få eksperter skal være sjefsideo- loger, proffessorer i teori som skal gå rundt å fortelle vanlige mennesker som deg og meg, åssen vi skal gjøre ditt og datt



det, må også vi kjønne til arbeiderklassens erfaringer. Det er skolert medlemmers plikt å sørge for at nye medlemmer får kjenskap til teorien, slik at også de skal skjønne hvor skapet skal stå. Partiet skal ikke ha noe monopol på ideologi og teori. Skal forbundet kunne støtte det kommende Partiet helt og fullt, også i ideologiske saker, må også ungdomsforbundet ha greie på ideologiske saker, ta stilling til ideologiske saker. Eller skal ungdomsforbundet av rein og skjær barnslig blåøydhets støtte Partiet, fordi det er partiet? Er det ikke litt for drøyt ?????



HVA MED REVISJONISME? UTENKELIG?

Selvsagt ikke. Revisjonisme vil alltid gro fram hvis ikke Partiets politikk alltid blir diskutert. Revisjonisme er ikke noe nytt begrep for den kommunistiske bevegelsen. Nettopp her kan ungdomsforbundet tjene Part-

Historiens skraphaug

iet. ET ungdomsforbund som kan synge ut når Partiet gjør feil, et ungdomsforbund som består av unge, freske folk som tør kritisere Partiet, dersom revisjonistiske ideer oppstår, er den beste garanti m-l bevegelsen kan ha for at ikke vi også skal degenerere slik som NKP og de andre kommunistpartiene i Europa har gjort, (untatt et eneste: det Albaniske) Men det forutsetter at det må være et visst teoretisk nivå hos medlemsmassen i ungdomsforbundet, derfor er ideen om at Partiet kan klare de ideologiske sakene alene helt livsfarlige for m-l bevegelsen og det norske folk. Derfor er ideen om et m-l Parti uten et m-l ungdomsforbund en ide som kan ha



Jeg synes ærlig talt vi skal ha tilitt til at pappa kan lese veikartet alene. Jeg skjønner ikke hvorfor du ville sitte i førerhuset. Vi trenger da ikke flere enn en som styrer. Vi er unge og kan ikke bry oss om så vanskelig sak som teoretisk tyding av veikart.

de mest katastrofale konsekvenser for M-1 Partiet og den revolusjonære bevegelsen i Norge. Om den norske arbeiderklassen og det norske folk skal kunne ta makta i dette landet, avhenger nettopp av at det kom-

mende m-1 Partiet ikke går i en revisjonistisk retning, og det skal vi sørge for at det ikke gjør. Du og jeg, alle -hele ungdomsforbundet. Og overlata en så stor og døds-^kviktig oppgave til Partiet alene er rene hasardpolitikk med det norske folkets interesse. Prøvet om tillitt til Partiet blir derfor egentlig et spørsmål om å gi fæen å SKJEKKE STYRINGSMEKKANISMEN PÅ EN RACERBIL FORDI MERKET PÅ BILEN ER SÅ BRA.

Racebilvrak til salgs! (Annonse)

KULTURREVOLUSJONEN I KINA OG UNGDOMMENS ROLLE DER.

Hvem var den drivende krafta under kulturrevolusjonen i Kina? Var det Partiet eller ungdommen? Husk at i det Partiet er det selveste Mao som er formann. Så ungdommen i Kina hadde enda bedre grunn til å ha "tillitt" til Partiet enn vi har. Hva ville ha



skjedd hvis ungdommen i Kina hadde vist "tillitt" til Partiet? Tatt det for gitt at Partiet ville klare å løse problemene sjøl? Hatt "tillitt" til at Partiet ville RENSKE OPP i det spirende byråkratiet innafor Partiet? Demmonstrert sin "tillitt" til Partiet ved å overlata slike saker til Partiet sjøl? Latt Partiet ta seg av ideologiske saker som "revisjonisme" og gitt fæen i og lese Marx, Lenin og Mao om hva som er riktig og galt.



UNGDOMMEN REDDA KINA FRA Å GÅ SAMME VEI SOM SOVJET!!!!!!

Kulturrevolusjonen og ungdommens aktive rolle i den redda

Kina fra å gå samme vei som

Sovjet. Det var ungdommen i Kina i stand til nettopp fordi den ikke hadd tillitt til at Partiet ville klare det sjøl. fordi ungdommen valgte å ha MARXISMEN LENINISMEN MAOTSETUNGS TENKNING som rettesnor.

Denne historiske erfaringa er det vanvittig å ikke ta lærdom av!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Hva når det oppstår gale ideer innafor vår egen organisasjon? (ungdomsforbundet er heller ikke feilfritt) Da er det godt å ha en teoretisk skolert medlemsmasse, som ikke lar seg prave rundt av drevne "idologer".

Hvorfor skal ungdomsforbundet være m-l?

Først må det slås fast hva det vil si å være et m-l forbund, og også hva det ikke vil si. Med og være et m-l forbund betyr å ha Marxismen Leninismen Mao Tsetungs tenkning (forkortes til m-l teorien) som retledning for handling, d.v. s. å bruke m-l teorien som et hjelpemiddel til å føre ut en mest mulig riktig politikk.

IKKE EN POLITISK "TROSLÅRE"

Å være et m-l forbund betyr derimot ikke å ha en masse oppleste og vetatte dogmer (dvs udiskutable evigvarende Sanheter med stor S, slik som f.eks. De Ti Bud) som vi alltid skal følge til punkt og prikke. Denne grunnleggende forskjellen er det forbanna viktig å holde helt klart, når vi skal diskutere videre. La oss ta et eksempel fra teorien: Lenins teori om arbeiderklassens organisasjonsform; Demokratiske sentralisme.

Lenin utarbeidet en organisasjonsform for det russiske kommunistpartiet. Han kalte det demokratisk sentralisme fordi grunnprinsippet var at det måtte herske demokrati og sentralisme i partiet. Det er for langt å gi en inngående forklaring på den sent. her, men en av Lenins punkter var at det

måtte være et krav om en beinhard partidisciplin. Nå kan ikke vi kreve like beinhard disiplin i ungdomsforbundet som i et parti, men betyr det at vi bryter m-l linja/teorien? Betyr det at vi ikke kan regne oss for å være m-l forbund?

LENIN SNUR SEG I GRAVA

Fordi m-l teorien ikke er et hellig dogme kan vi med god samvittighet tilenpe den den sent. slik vi trenger den. Det som egentlig ville være et brudd med m-l teorien ville være å mekanisk overføre Partiets den sent. til å gjelde likt i vårt ungdomsforbund. Hadde vi gjort det ville Lenin ha snudd seg i grava over vår mekaniske og dogmatiske holdning. Da ville det virkelig ha vært grunnlag for ikke å kalle oss et m-l forbund. Tenk bare på den lille sekta vi ville ha blitt, det er vel lite trolig om et ungdomsforbund med sektoriseringen insydd i vedtektene med rette kunne ha kalt seg et virkelig m-l forbund.

Hvordan forbundets den sent. skal se ut i detalj nå vi diskutere senere, nå over til hva m-l teorien er.

KOMMUNISTISK eller REVOLUSJONER, ELITE- eller MASSEORGANISASJON?

Skal det bli noen revolusjon, må det finnes et kommunistisk parti, som -har en mening om alle saker, -kan analysere alle situasjoner, -hvor medlemmene er selvstendige og uselviske, -som bygger på marxismen-leninismen, Mao Tsetungs tenkning.

Trenger vi flere marxist-leninistiske organisasjoner? I kritiske situasjoner er det alltid en fordel bare å ha ett sted å få ordre fra. Ungdomsforbundet skal ta seg av ungdommens interesser, hvis det skal være marxist-leninistisk, betyr det at vi skal lage en ml-organisasjon for hver interessegruppe?. Kvinnene er spesielt undertrykt, akkurat som ungdommen. De trenger sin egen organisasjon, men det er vel ingen som mener at kvinnefronten skal være marxist-leninistisk. På samme måte som mlg-medlemmer fører ut sin politikk i kvinnefronten, mener jeg at de skal føre den ut i ungdomsforbundet.

Ungdommen er aktiv og livlig, og har spilt en stor rolle under viktige kamper i alle land(eks.: revolusjonen i Russland, Kina, Albania, Vietnam, her under krigen.). Men ungdommen har ikke satt seg inn i alt mulig og har som oftest ikke det helt store grepet om teorien. Lenin sa: "seieren er hos den som har ungdommen på sin side". Dette må vi huske. Det er når vi er unge at vi blir forma, det er blant ungdommen vi i første rekke har sjansen til å spre revolusjonær ideologi virkerlig bredt. "en å få grep om revolusjonær ideologi er noe mer enn å få kommunistiske løpesedler dytta i neven. Det er sjøl å få være med å sloss for ungdommens interesser, å få sloss for revolusjonen, og legge opp politikken. Det betyr å være medlem av ungdomsforbundet.

Jeg vil hevde at på en skole har vi mer bruk for 100 revolusjonære enn 5 beinharde kommunister.

Konklusjon:

Jeg går inn for et ungdomsforbund som ser omtrent sånn ut:

- *støtte til mlg(betyr f.eks. at vi ville stemme med mlg hvis de stilte til valg)
- *muligheten for å studere marxismen-leninismen og sette seg mer inn i mlg's politikk forøvrig.
- *for væpna revolusjon
- *forproletariatets diktatur.
- *ingen direktiver
- *storst mulig grad av frivilleighet når det gjelder hva medlemmene skal drive med..

Dette innebærer også at mlg har en forholdsvis sterk fraksjon i ungdomsforbundet.

Leik.

FRAM FOR ET OMDANNA KOMMUNISTISK UNGDOMSFORBUND:

side 15

Vi holdt for en tid tilbake et helgseminar, der vi bl.a. tok opp spørsmålet om hva slags organisasjon vi vil skape. Det er helt nødvendig så mange som råd er kommer til enighet på dette spørsmålet. Dersom vi ikke veit hva vi vil, skal vi heller ikke regne med at arbeidet vårt gir frukter.

Vi stilte spørsmålet om UF skal bli en kommunistisk masseorganisasjon for ungdom, eller om det skulle være noe annet. I oppsummeringa i plenum, kom det fram at alle gruppene mente UF burde være en kommunistisk masseorganisasjon for ungdom. Vi satte fram spørsmålet: "hva trenger ungdommen og det arbeidende folket i Norge i tia framover," og mente nettopp dette var det riktige utgangspunktet. Flere forslag til hva Forbundet burde bli blei tatt opp, men all den stund det var særlig to syn som ble stående mot hverandre. Nevner jeg bare som stikkord, at INGEN mente UF skulle kalle seg "progressivt" eller "anti imperialistisk". Den mest interessante motsigelsen sto mellom UF som en kommunistisk masseorganisasjon for ungdom, og en revolusjonær organisasjon, nærmest en Röd Front.

Hva om vi nå kalte oss en revolusjonær masseorganisasjon for ungdommen? Vi kunne trolig öke medlemstallet betraktelig, men å kalle seg "revolusjonær" uten å bygge på leninismen, gir ingen mening. Anarkister kaller seg revolusjonære, også trotskistene, ja tilog medreligiöse ytterligheter som f.eks. "Children of God" kaller seg revolusjonære. Til det kan enda hevde at de overfor nevnte grupperinger antagelig ikke vil bli med i organisasjonen dersom den f.eks. i hovedsak støttet Partiet. Ja, vel, men hva står vi tilbake med da? Skulle vi ikke få med så mange flere folk, er det så at vi ikke tør stå fram som kommunister? Vi har ingenting å skjule for massene når det gjelder målene med arbeidet vårt. Under redsel for og bli kalt dogmatikere, nevner jeg at uten marxismen-leninismen er vi ingenting. En organisasjon som ikke bygger på leninismen, vil ikke evne å stå i spissen for de kampene ungdommen fører. Ser en på de resultatene UF har oppnådd etter det ble kommunistisk viser de at vi har seiret der andre organisasjoner (uten ideologisk styrke) ikke engang har tenkt på kamp. Er det ikke slik kamerater at de resultatene vi kan peke tilbake på, skylder vi det faktum at vi har arbeidet og kjempet under marxismen - leninismen banner?.

På seminaret ble det ganske raskt enighet om at UF burde bli kommunistisk, men vi hadde et par uker seinere også et møte på dette

tenact. Også da ble laget i all hovedsak enig om at UF burde være kommunistisk. Vi mente at et ungdomsforbund vil få to viktige, ærerike oppgaver når Partiet blir dannet. UF skal stå i ledninga for de rettferdige kampene ungdommen kjemper, pluss at det skal fostre kommunister til Partiet. Vi mener at UF skal bygge på marxismen-leninismen er en forutsetning for å løse disse oppgavene med hell. Vi mener altså at vi ikke skulle legge skjul på at vi er kommunister, snarere tvert om skal vi stå fram som marxist-leninister. Dette betyr ikke at vi vil at UF skal være et "Ungdommens KP". Vi er helt for UF som en masseorganisasjon, og mener det ikke trenger være noen stor motsigelse mellom det, og det, og være kommunistisk. Det sier vi fordi vi mener forbundet bør stå på en marxist-leninistisk plattform, men at vi kan ta inn medlemmer på et lavere nivå. Vi mener en person kan bli medlem når han/hun har det mest grunnleggende i politikken vår klart, altså at han/hun har klassestandpunktet i orden ikke direkte er uenig i revolusjon i hovedsak støtter Partiet o.s.v. Så det opp til lagene å drive ~~knagghørdre~~ langt mere gode politiske studier, studier som er avpassa til nivået til medlemmene slik at de nye får god anledning til å skolere seg bra. Det er selvsagt så, at det hjelper lite om organisasjonen kaller seg marxist-leninistisk, dersom medlemmene ikke er kommunister. Det vil i praksis si at vi som er m-lere får et stort ansvar med å utvikle folk når de kommer inn på et ganske lavt politisk nivå.

Noen vil sikkert hevde, at så fram organisasjonen står på ei kommunistisk plattform må den demokratiske sentralismen virke som i et Parti. Vi bør bygge på den demokratiske sentralismen, men i en annen form enn den nødvendigvis må fungere i et Parti. I UF bør det ikke gis direkte iver til medlemmene, ~~unntatt~~ unntatt i helt særegne tilfelle, men med den dem. sent. bør gjelde når det kommer å holde enhet utad. Den bør også komme til uttrykk når det gjelder de forskjellige sidene av sikkerheten

For å summere opp, sier jeg at laget vårt i all hovedsak mener UF bør bli en kommunistisk masseorganisasjon for ungdommen, formelt uavhengig av MLG (og Partiet), men det bør være en meget nær kontakt mellom organisasjonen og Partiet bør kjøre ut sin politikk i UF gjennom dobbelt-medlemskap.

En bør se dette innlegget som et argument i diskusjonen som nå pågår fåregår i UF (og blant de nærmeste sympene) om omdanningsbevegelsen, og planene for UF i tia framover. Mange er uenige i det som er skrevet her, og det er å håpe vi får en bre disk. som mulig om disse viktige spørsmålene.

FRAM FOR ET OMDANNA KOMMUNISTISK UNGDOMMSFORBUND:
KAMERATSLIG HILSEN? STORLAGSFORMANN:

HVILKET POLITISK GRUNNLAG SKAL FORBUNDET HA?

Jeg har tidligere ment at forbundet bør ha en revolusjonær plattform, dvs. ikke bygge på marxismen-leninismen. Grunnene for det var i korthet:

Jeg mente vår oppgave ovenfor SFU og liknende grupper ikke var først og fremst å avgrense oss fra dem, men at vi tvert om kunne vinne over mange av dem som nå er medlemmer i SFU ved å stille mindre politiske krav til dem. For de fleste av de tusenvis ungdommene vi skal rekruttere de nærmeste åra vil det nok ikke bety noe avgjørende skille om vi har en revolusjonær eller en kommunistisk plattform. Men enkelte har den innstillinga at " jeg kan ikke bli medlem før jeg er helt enig" f.eks. i spørsmålet om Stalin eller proletarietets diktatur. Er det ikke nrttopp disse som midlertidig lar seg organisere av grupper som på mange måter ligger nært opptil vår politikk, men som mangler en kommunistisk teori og linje? Ved å endre noe på forbundets plattform mente jeg at vi kunne rive grunnen under nettopp den typen opportunist-organisasjoner.

at

Etter diskusjoner har jeg kommet til en endring av forbundets plattform idag. Eller den nærmeste tida (1-2-3 år) er mye mer til skade enn gagn.

I vårt forhold til grupper som SFU mener jeg fortsatt at vi ikke først og fremst skal avgrense oss. Vi må utvikle et nærmere samarbeid, ved å presentere forslag til felles aksjoner, og sterkere samarbeid i front organisasjonene, forslag som enhver kan se er til fordel for den norske ungdommens kamp. På denne måten vil det stadig bli vanskeligere for ledelsen i disse organisasjonene, som i lang tid har prøvd å bygge opp en mur mot m-l bevegelsen, og nekte samarbei-

samarbeid. Et sånt samarbeid vil gjøre det lettere og spre kommunistiske ideer blandt medlemmer og sympatisører i opportunist - gruppene, og vi kan vinne mange av dem over på et konsekvent, revolusjonært standpunkt.

Men, blir dette arbeidet egentlig

lettere om vi ikke har en kommunistisk plattform? Uten en kommunistisk plattform kan ikke forbundet som organisasjon føre ut kommunistiske linjer.

Hvis endringa skal være av noen betydning, må den være så omfattende at f.eks. den nye studiesirkelen ikke kunne brukes. Hvis den kan brukes, hva er da innholdet i endringa??

- En annen negativ sak er betydninga for det indre livet i forbundet, kampen for en riktig politisk linje i alle de kampsakene som dukker opp. Jeg mener forbundet i dag trenger marxismen-leninismen som et fast grunnlag, som en plattform å vurdere alle spørsmål opp imot. Studiene av den kommunistiske teorien har kanskje hovedarenen for at vi har kommet så langt som vi er nå. For eksempel, da de store diskusjonene om parolen "Forsvar norsk sjølråderett" gikk som høyest i forbundet, og Hovden-gruppa sto steilt imot den, da var det bl. a. studier av Lenins bok "Nasjonal politikk og proletarisk internasjonalisme" som gjorde det mulig å foreta en riktig analyse. Jeg mener forbundet nå må styrke studiene av teorien blant medlemmene. En revolusjonær plattform gjør det ikke til noen umulighet å styrke studiene, men vi kan ikke da lenger bruke teorien som den plattform hele vår politikk skal måles opp imot. (Den enkelte kan sjølsagt gjøre det, men ikke forbundet som helhet, f.eks. gjennom "Bolsjevik"). Hvis det ikke er en stor forskjell her, hva er da innholdet i endringa??

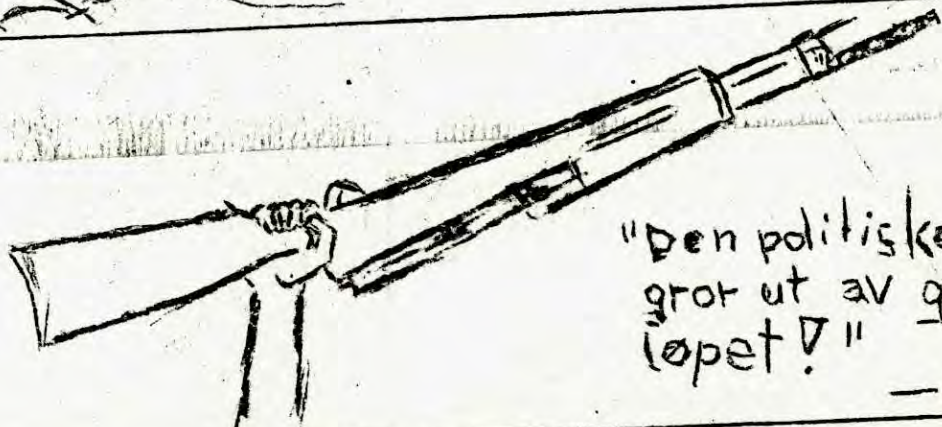
- Et tredje problem er forholdet til det nye partiet. Det nye partiet har stor bruk for et forbund som er "partiets ungdomsforbund". Et ungdomsforbund som er sjølstendig, dvs. treffer sine egne beslutninger

velger sin egen ledelse osv, men som står på det grunnlag at dets arbeid skal gavne partiet, at det gjennom forbundet skal utvikles nye partimedlemmer, at partimedlemmer arbeider åpent, ja ønskes velkommen til å jobbe for oppslutning i forbundet, som åpent gir råd om hva ungdomsforbundet skal gjøre osv. Hvis det skal fungere likedan med en revolusjonær plattform, hva er da forskjellen på en revolusjonær og en kommunistisk ungdomsorganisasjon? Dette er mine viktigste argumenter. Forøvrig mener jeg det i framtida kan bli aktuelt å danne en revolusjonær ungdomsorganisasjon i Norge. Når en virkelig stor del av ungdommen er revolusjonære, dvs. ønsker å gjøre opprør for å knuse kapitalismen, har partiet har en solid posisjon i folks bevissthet som et sterkt og pålitelig parti, og når vi i SUF(m-l) har utvikla en kjerne i den norske ungdommen på mange flere tusen kommunister, da kan vi gjennomføre en endring som virkelig betyr noe, og som kan rive grunnen under opportunistenes ungdomsarbeid. Jeg tror ikke det vil bli så mange år til...

Håkon



Er dette et eksempel på en kommunistisk organisasjon??



"Den politiske makta
grot ut av geværløpet!"
— MAG

Revolusjonært eller kommunistisk forbund ?

Utgangspunkt : UF skal omdannes, gjøres til en masseorganisasjon for ungdom. Dette vil krev store forandringer i forholdet til det tidligere SUF(ml), både når det gjelder stil i organisasjonen, krav til medl. og politiske arbeidsfelter.

Jeg mener at omdanninga også krever forandring i den politiske plattform, at et omdanna ungdomsforbund bør være et revolusjonært ungdomsforbund

De fleste er enige om at krava til medlemskap skal senkes. Samtidig mener mange at vi likevel ikke skal endre vår plattform. Jeg mener at dette er sjölmotsigende. Det går ikke å kreve at folk skal gå inn i et ungdomsforbund med en plattform som de ikke kan forsvare. Alt prat om å senke krava til medlemskap blir da ikke annet enn nettopp prat

Kjernen i spørsmålet om vår politiske plattform er forholdet til marxismen-leninismen. Jeg mener at det nye ungdomsforbundet ikke skal slå fast "marxismen-leninismen Mao Tsetungs tenkning som sitt teoretiske grunnlag og rettesnor"

HVORFOR ? Fordi jeg synes det er sjölmotsigende når en ikke skal kreve av medlemmene at de står på dette grunnlaget. Det vil igjen føre til at folk vil si "jeg veit ikke nok, jeg må gå på studiesirkel først".

Enkelte kamerater er redde for at dette vil kunne føre til at trotskister, anarkister, SFU'ere osv. vil melde seg inn. Jeg er ikke redd for en sårn situasjon. Vi har alltid gått styrka ut av politiske/ideologiske kamper.

Andre er redd for at vi da ikke "markerer oss" godt nok mot f.eks. SFU. Men SFU sier idag at de er for revolusjon, for proletariatets diktatur osv. Sjölsagt er det fortsatt saker som vi er uenige med SFU i, men hvis vi skulle "markere" oss mot alle disse sakene i vår politiske plattform ville vi kreve store teoretiske kunnskaper av våre medlemmer. Det er ikke på den måten vi skal vinne over SFU'ere til oss. Her er jeg helt enig med kamerat "Håkon".

Så over til de punktene hvor jeg ikke er enig med "Håkon". Han sier "Uten ei kommunistisk plattform kan ikke forbundet som en organisasjon føre ut kommunistiske linjer" Jeg mener f.eks. at ungdomsforbundet skal holde fast ved og føre ut linja om vapna revolusjon. Om denne linja kalles

kommunistisk eller revolusjon mener jeg spiller liten rolle. Det samme gjelder andre spm. Det som er viktig ved ei politisk linje er at den føres fram på en konkret måte. Bare da har den gjennomslagskraft og vinner fram.

Det samme mener jeg gjelder interne stugier og intern debatt. Det er sjölsagt ikke noe i veien for at en fortsatt studerer de marxistiske klassikerne. Tvert imot. Men like mye her som i den eksterne kampen er forutsetningene for at ei riktig linje vinner fram at det argumenteres konkret. Å avvise trotskistiske eller reformistiske ideer er ikke noe som gjøres ved abstrakt å avvise "trotskismen" eller "venstre-sosialdemokratiet". Like lite er ei linje riktig fordi om en henviser til marxismen-leninismen.

Jeg tror kamerat Håkon er enig i disse synspunktene, på samme måte som jeg er enig i de hans syn på betydninga av studiene og hvordan partimedlemmer skal kunne jobbe i ungdomsforbundet. Det jeg öndker å fastslå er at hvorvidt vi formelt fastslår i vår plattform at vi "bygger på marxismen-leninismen" eller ikke, ikke er avgjørende for den interne debatten eller vår eksterne politikk.

Hva blir da forskjellen (som kamerat Håkon også spør)? Jeg mener forskjellen ligger i at dersom vi slår fast at vi fortsatt "bygger på marxismen-leninismen", blir endringene i de politiske krava vi stiller til medlemmene bare preik uten reelt innhold.

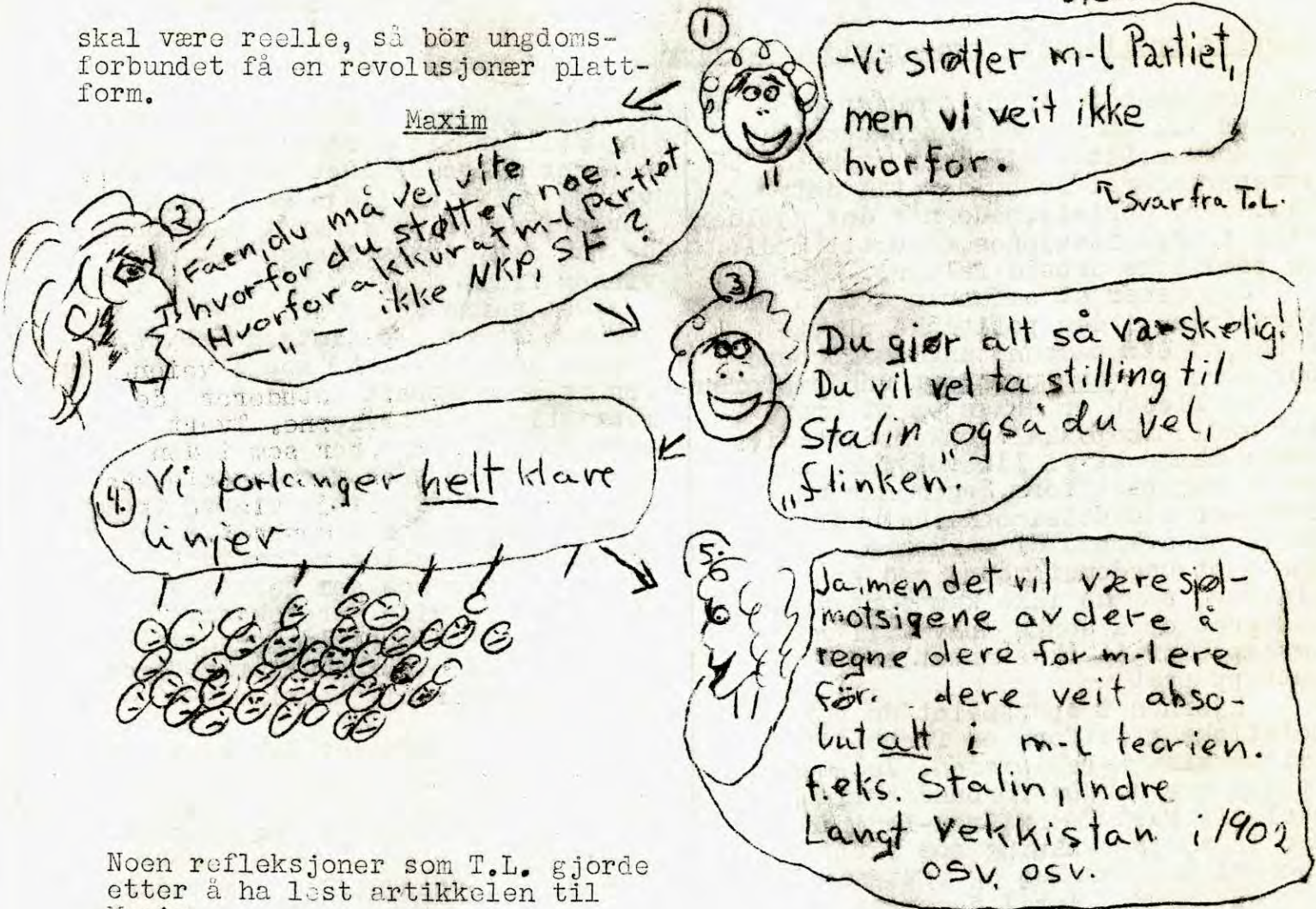
F.eks. kan vi ta spørsmålet om Stalin. M-l'erne har alltid regnet Stalin som en stor revolusjonær og Stalins teorier som en viktig del av marxismen-leninismen. Jeg mener det nye ungdomsforbundet ikke skal ta stilling til spørsmålet om Stalin, fordi det er et vanskelig spørsmål. Kamerat Håkon er så vidt jeg veit, enig med meg i dette. Hvis man skal forsvare, men ikke forsvare Stalin, hvor blir det da av logikken?

Et annet eksempel er Kinas utenrikspolitikk. Går det an å gå rundt å kalle seg marxist-leninist uten å forsvare Kinas utenrikspolitikk? Jeg mener nei.

Ut fra dette mener jeg at hvis endringer i krava til nye medlemmer

skal være reelle, så bør ungdomsforbundet få en revolusjonær plattform.

Maxim



Noen refleksjoner som T.L. gjorde etter å ha lest artikkelen til Maxim

Vedtak i FS

Fylkesstyret diskuterte interessekampen i forbindelse med omdanninga på siste plenumsmøte. De opplysningene og erfaringene som kom fram der viste at omdanninga og forståelsen for interessekampens betydning i omdanningsbevegelsen på mange måter var mangelfull.

Av ungdom mellom 15 og 19 år er 50% ungdomsskoleelever, 20% er gymnasiaster og resten er fordelt på videregående skoler og i arbeidslivet. Med andre ord så må ungdomsskoleelevene objektivt sett være den gruppen vi må konsentrere oss om. Greier vi å få politisert dem vil det åpne for store muligheter i massekampen når de forlater ungdomsskolen går over i arbeidslivet eller forsetter på skoler og kjemper for sine interesser der. Men den viktigste årsaken til sette oss og vår politikk i ungdomsskolenes interesser er at de er de mest undertrykt både økonomisk og politisk.

Da det er en kjensgjerning at vi egentlig ikke på langt nær har en tilfredsstillende politikk for ungdomsskoleelevene.

Istedenfor å bli sittende på kamerset for å finne ut hva som ungdommen er opptatt av, hva de mener om sine ungdomsskoler, hva de mener om normerte prøver osv. vedtok Fylkesstyret og gå ut på en del politisk forskjellige ungdomsskoler for å undersøke de forskjellige problemstillingene. To og to skal FS medlemmene i en 3 ukers periode arbeide med ungdomsskolen for så å komme tilbake å oppsumere erfaringene. Da dette blir FS's midlertidige hovedoppgave må naturligvis alt som vil være til hinder for dette arbeidet bli droppa.

Å UNDERSØKE ET PROBLEM ER I VIRKELIGHETEN Å LØSE DET (MAO)