

BOLSJEVIK 2/81



RØD UNGDOMS LANDSMØTE
TEMA ★ RUSGIFT

INNHold

Leder	s. 3
-------------	------

Rød Ungdoms 12. landsmøte

Melding fra sentralstyret	s. 4
Rød Ungdom har et politisk grunnlag	s. 6

Tema

Folkeaksjonen mot hasj	s. 12
Trenger vi en folkeaksjon mot hasj (K.Reinås.)	s. 14
Slå hasjliberalismen tilbake (K.H. [redacted] a.)	s. 18
Hva skal vi mene om alkohol (Kyrre [redacted] jr.)	s. 21
Artikkel om marihuana.	s. 24

Rød Ungdoms 12. landsmøte

Demokratisk sentralisme.	s. 32
Demokrati bevegelsen.	s. 32
Kommentarer til beretninga.	s. 34
Hva slags beretning trenger Rød Ungdom.	s. 34
Endringsforslag /vedtekter.	s. 36
Kommentarer til vedtektene	s. 37
Vedtektsforslag (Bamble Rød Ungdom).	s. 38
Endringsforslag (Hasjparagrafen)	s. 39
Om den internasjonale debatten	s. 39
Kjernefysiske våpen	s. 40
Mot pasifismen i Rød Ungdom.	s. 42
Rød Ungdom mytologien, men	s. 43

Organisatorisk

Hvordan gikk sosialisme debatten	s. 44
Spørreskjema / Studiesirkel.	s. 47

LEDER

Bolsjevik er ute med sitt andre nummer i 1981 . Vi i redaksjonen mener bladet nå er iferd med å bli et virkelig medlemsblad for Rød Ungdom . Om vi skal klare å fortsette denne kursen avhenger først og fremst av dere . Bolsjeviks viktigste oppgave er å være et diskusjonsblad , og da må dere ta pennen fatt .

RØD UNGDOMS 12. LANDSMØTE

Rød Ungdom skal snart avholde sitt 12 . landsmøte . Det er i en vanskelig tid for den revolusjonære bevegelsen . På den ene siden har vi et stort behov for å utvikle vår egen deltakelse i den norske klassekampen , et stort behov for å videreutvikle vår egen teori . Vi må være sannhetssøkende marxister som forkaster det som ikke lenger holder .

Men på den annen side utsettes vårt politiske grunnlag for angrep fra reformismens leir . Rød Ungdom må derfor slå fast at vi står på marxismen-leninismen .

Å stake ut en politisk kurs som både plasserer oss trygt i den revolusjonære kommunistiske leir , og samtidig bruke marxismen som en levende vitenskap , er oppgaven vi står ovenfor .

KAMP MOT HASJLIBERALISERINGEN

Kampen mot hasjen er tema del i dette Bolsjevik . Blant ungdommen blir dette et viktigere og viktigere spørsmål . I Sverige har de reist kampen mot den nedsløvende rusen blant ungdommen sjæl . Dannelsen av Folkeaksjonen mot Hasj i Norge bør være startskuddet for en lignende bevegelse her i landet . En del av denne kampen er også å ta kampen mot hasjliberalismen innad i Rød Ungdom . Vi håper at dett nummeret både skal egge til debatt og gi folk argumenter i kampen mot hasjen .

God lesning

MELDING FRA SENTRALSTYRET ! SENTRALSTYRET HAR BEHANDLA LANDSMØTESAKENE :

Landsmøtediskusjonene skal nå være gjennomført i de fleste lag og distrikter. Sentralstyret har hatt møte som har behandla de fleste av de sakene som skal opp på landsmøtet.

BERETNING

Sentralstyret slutter seg til det forslaget til beretning som er lagt fram. Sentralstyret hadde ønska at motsigelsene hadde vært stilt skarpere i beretninga, og at analysene hadde vært grundigere. Men utfra den plassen sentralstyret ønsker at beretninga skal ha i landsmøtediskusjonene mener vi at forslaget kan godtas i hovedsak som det er lagt fram. Sentralstyret vil legge fram et forslag for landsmøtet i tillegg til beretninga som tar opp problemer og motsigelser som beretninga ikke behandler.

VEDTEKTENE

Sentralstyret mener det nye vedtektsforslaget er et godt arbeidsgrunnlag for vedtektsbehandlinga på landsmøtet. Sentralstyret har sjøl levert inn noen endringsforslag til vedtektskomiteen og bedt den innarbeide disse. I diskusjonene om partiets ledelse av ungdomsforbundet var det forskjellige syn i sentralstyret. Men det er grunn til å understreke at det var full enighet om at Rød Ungdom skulle være partiets ungdomsforbund, at Rød Ungdom skal være leda av partiet, og at ungdomsforbundet skal stå på partiets prinsippprogram. Sentralstyret mener dette er en forutsetning for å utvikle et revolusjonært arbeid blant ungdommen, og det er en forutsetning for at ungdomsforbundet kan utvikle seg til en masseorganisasjon for ungdom. Sentralstyret har gått i mot å løsrive ungdomsforbundet fra partiet. Sentralstyret kan ikke se noen argumenter for en slik løsning. Uenigheten i sentralstyret dreide seg om i hvilken FORM partiet skal utøve sin ledelse over ungdomsforbundet. Noen kamerater mener at partiets ledelse over ungdomsforbundet skal være politisk, og at partiet ikke bør ha organisatoriske rettigheter i ungdomsforbundet (direktivrett etc.). Andre kamerater har ønska at forholdet mellom partiet og ungdomsforbundet skal være som det er i dag, dvs. at Rød Ungdoms organer er underlagt partiets både politisk og organisatorisk.

Sentralstyret har samla seg om å foreslå at Ola's forslag blir vedtatt. (»Rød Ungdoms organer er underordnet partiets på samme plan«.) Vi mener dette forslaget kan samle hele ungdomsforbundet. Fordi diskusjonene om dette har kommet såpass kort i ungdomsforbundet ville det være udemokratisk å foreta en stor endring uten

RØD UNGDOMS 12. LANDSMØTE

omfattende diskusjoner i ungdomsforbundet. Sentralstyret oppfordrer lag og distriktsstyrer til å slutte seg til dette forslaget.

SOSIALISMEVEDTAKET

Sentralstyret støtter sosialismevedtaket som er lagt fram. Vi mener dette gjenspeiler den diskusjonen som har vært i ungdomsforbundet om sosialismen. Vi vil spesielt trekke fram at vedtaket understreker behovet for et kommunistisk parti under sosialismen. Uten et kommunistisk parti i ledelsen vil ikke sosialismen kunne utvikles til kommunismen. Vedtaket tar ikke stilling til i hvilken form partiet skal utøve sin ledende rolle under sosialismen. Vedtaket understreker at debatten om sosialismen og kommunismen må fortsette i ungdomsforbundet. Sentralstyret foreslår for landsmøtet at det vedtar det framlagte sosialismeforslaget.

VALG AV NYTT SENTRALSTYRE

Sentralstyret har hatt en kort diskusjon om nytt sentralstyre. Sentralstyret innstiller på forholdsvis store utskiftninger i den nåværende ledelsen. Dette stiller store krav til nominasjonsarbeidet i lag og distrikter. Sentralstyret mener nominasjonskomiteen og landsmøtet bør legge stor vekt på stabilitet og vilje til oppbygging av ungdomsforbundet. Sentralstyret mener landsmøtet må legge stor vekt på at kameratene ikke lar vanskeligheter i m-l bevegelsen føre til at en går i passivitet, mister motet eller slapper av i sitt politiske arbeid. Sentralstyret ber spesielt distriktsstyrene ta alvorlig på nominasjonene.

INTERNASJONALT OG STORTINGSVALGET

Sentralstyret har ikke hatt noen diskusjoner om disse landsmøtesakene utover det som er lagt fram i sakspapirene til landsmøtet. Sentralstyret vil behandle disse sakene etter at vi har fått inn oppsummeringene fra lagsdiskusjonene, og etter en DS-formannskonferanse som skal behandle disse hovedsakene. Sentralstyret vil bare minne om at NGS og YLI har vedtatt at Operasjon Dagsverk skal gå til Afghanistan, og at arbeidet med OD derfor vil komme til å prege neste års arbeid for ungdomsforbundet. Ellers har valgarbeidet kommet i gang noen steder. Vi har fått ungdomskandidater høyt opp på de fleste listene, og grunnlaget for innsats i valgkampen bør være tilstede. Sentralstyrets valgcenter vil seinere komme tilbake med mere materiale til valgarbeidet.

**LYKKE TIL I LANDSMØTEDISKUSJONENE –
OG VEL MØTT PÅ LANDSMØTET !**

Rød Ungdoms sentralstyre

RØD UNGDOM HAR ET POLITISK GRUNNLAG

av Bjørgulv Brundtland, sentralstyret

Idag er det noen som sier at Rød Ungdom ikke har noe politisk grunnlag, eller at vi må revurdere hele teorien vår. Men standpunkter vi tidligere har hatt kan ikke bli gale, hvis ikke praksis har bevist at de ikke holder lenger. Ingen marxister er uvillige til å forandre teorien og sine standpunkter hvis verden i seg sjøl har forandra seg, slik at teoriene ikke lenger samsvarer med virkeligheten. Men hvis vi ikke har foretatt oss slike grundige undersøkelser og vitenskapelige eksperimenter, kan ingen påstå at gamle standpunkter er feil bare, fordi de er gamle.

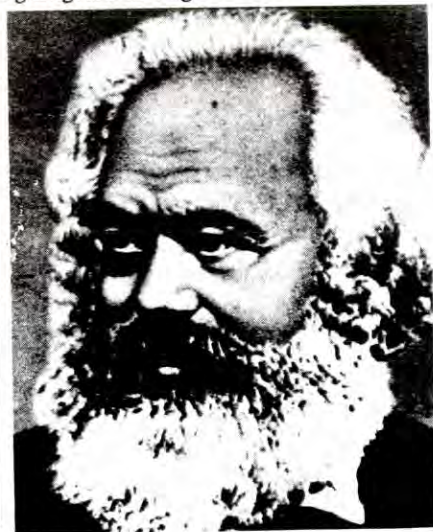
HAR MARXISMEN - LENINISMEN TÅLT TIDENS TANN ?

Idag er den nye ml-bevegelsen i krise. Noen partier har nedlagt seg sjøl og mange har alvorlige problemer. Saker som tidligere virka selv-sagte har nå plutselig blitt vanskelige.

Hva er ml-bevegelsens politiske grunnlag, og har det tålt tidens tann? Vi tror det er grunn til å holde fram at marxismen - leninismen ikke har bevist sin udugelighet selv om de kinesiske kommunistene har endra standpunkter på noen områder. Vi må gå imot den holdninga som utbasunerer at alt er så vanskelig, alt er feil, alt må revideres. De som hevder dette må legge fakta på bordet!

MATERIALISMEN

Ml-bevegelsens politiske grunnlag er den dialektiske og historiske materialismen. Materialismen sier at naturen, materien, oppsto før menneskene. Produksjonsforhold og naturen er grunnlaget for menneskets handlinger og menneskets tenkning. Vi tror ikke på guder, og vi mener ikke at det er edeene som styrer verden. Filosofi og tenkning er et resultat av et gitt samfunn i et gitt tidsrom. Har materialismen bevist sin udugelighet siden Marx og Engels sine dager?



RØD UNGDOMS 12. LANDSMØTE

DIALEKTIKK

MI-bevegelsen bruker den dialektiske metoden. Dialektikken hevder at alt er i bevegelse. Den samfunnsmessige utvikling skjer gjennom sprang, katastrofer og revolusjoner, og det er motsigelsene i tinga sjøl som driver ting framover. Mao har skrevet ut forlig om dialektikken i «Om motsigelsen». Er det andre filosofiske metoder og andre måter å forklare naturen og historien på enn ved å benytte dialektikken?

HISTORISKE MATERIALISMEN

MI-bevegelsen står for den historiske materialismen, vi har et materialistisk historiesyn. Den historiske materialismen forklarer historia fra urkommunismen, gjennom slave-samfunn og føydalsamfunn, til kapitalismen og sosialismen. Den historiske materialismen forklarer at det som driver samfunnet framover er utviklinga av produktivkreftene, dvs. menneskene og verktøy. Den forklarer at de store samfunnsomveltningene er et resultat av at produktivkreftene kommer i et motsetningsforhold til produksjonsforholda, dvs., først og fremst eiendomsforholda. Den historiske materialismen forklarer også at framveksten av den moderne kapitalistiske produksjonen har skapt arbeiderklassen, den eneste klassen som er istand til å styrte kapitalismen, akkurat som det kapitalistiske borgerskapet vokste fram av føydalismen. Som et reultat av disse motsigelsene vokser den politiske, filosofiske og ide-messige kampen fram. Og på denne måten ser vi at det er menneskenes opp-gave å kjempe igjennom de nye produksjonsforholda, det er menn-eskenes oppgave å kjempe igjennom det nye samfunnet, sosialismen.

Marx skriver :

På et visst trinn i sin utvikling kommer de materielle produktivkrefter i samfunnet i mot-setning til de bestående produksjonsforhold, eller — noe som bare er et juridisk uttrykk for dette — til de eiendomsforholda som de hittil har beveget seg innenfor. Fra å være utviklingsformer for produktivkreftene slår de om til å bli lenker for dem. Da inntreer en epoke av en sosial revolusjon. Sammen med forandringen av det økonomiske grunnlaget velter hele den veldige overbygningen langsommere eller hurtigere.



KLASSEKAMPEN

MI-bevegelsen mener at all historie har vært historien om klassekamp. Dette ble på vist allerede av Marx og Engels i «Det kommunistiske manifest». De forskjellige klassene i samfunnet har ulik stilling og forskjellige livsvilkår. Undertrykte og undertrykkere har alltid stått mot hverandre. Marxister anerkjenner kampen mellom klassene, klassekampen, som drivkrafta i historien. Kan vi påstå at klassekampen er forsvunnet i Norge? Er dette en forelda del av mi-bevegelsens grunnlag?

POLITISK ØKONOMI

MI-bevegelsen slutter seg til den marxistiske politiske økonomi, og bruker den som et redskap til å forstå dagens kapitalistiske økonomi. Marx påviste i «Kapitalen» at under kapitalismen er det vareproduksjon. Han påviser at varens verdi er en viss mengde «stivnet» arbeidstid. Marx påviste eksistensen av merverdien. Dvs. at kapitalisten selger varen på markedet over den pris han betaler arbeideren for å produsere varen. Slik forvandler kapitalisten merverdi til kapital, ved å investere i ny produksjon.

Marx viser at kapitalismen frambringer mer og mer rasjonelle måter å produsere varen på, produksjonsmidlene sentraliseres og mindre kapitalister går under. Men samtidig som produksjonen blir mer og mer rasjonell og mer sentralisert, blir arbeiderklassen mer og mer skolet, forent og organisert. Kapitalismens utvikling viser i seg sjøl behovet for sosialismen. Til slutt kommer utviklinga til et punkt der eiendomsforholda ikke lenger står i samsvar med utviklingen av produksjonen. Marx skriver:

«Kapitalmonopolet blir en lenke

for den produksjonsmaten som er blomstret opp sammen med det og under det. Produksjonsmidlenes sentralisering og forvandling av arbeidet til samfunnsmessig arbeid når et punkt hvor de ikke lenger er i samsvar med sitt kapitalistiske hylster. Det blir sprengt. Timen slår for den kapitalistiske privateiendommen. Ekspropriatorene blir ekspropriert.»

STATEN

MI-bevegelsen og marxismen knytter synet sitt på staten til eksistensen av klasser. Staten er et produkt av klassene, av klassekampen. Lenin skriver:

Staten er et produkt av klasse-motsetningenes uforsonlighet. Staten oppstår der og når klasse-motsetningene objektivt ikke kan forsones.»

Vårt syn er altså at staten ikke er «til alles beste», noe som står over klassene, en slags nøytral makt. Av marxismen-leninismens syn på staten kommer også erkjennelsen av at det gamle samfunnssystemet ikke vil forsvinne på fredelig parlamentarisk måte. I sin ytterste konsekvens vil borgerskapet benytte seg av militærapparatet for å opprettholde makta. Derfor væpnet revolusjon. Hvordan bedømmer vi de siste års utvikling i Vest-Europa? Finns det noen grunn til å endre marxistenes grunnleggende syn på staten?

ET KOMMUNISTISK PARTI

MI-bevegelsen har opprettet et kommunistisk parti. Vårt standpunkt er at et kommunistisk parti er en forut-

RØD UNGDOMS 12. LANDSMØTE

setning for sosialisme i Norge. Bakgrunnen for dette er at arbeiderklassen er den eneste klassen som fullt og helt er istand til å styrte kapitalismen, og opprette et klasseløst kommunistisk samfunn. Og det er vel ulment anerkjent at ingen hær kan gå til kamp uten ledere. Derfor skaper enhver historisk situasjon og enhver klasse en generalstab. Det kommunistiske partiet må i forhold til det store folkeflertallet ha stor innsikt og mange erfaringer som arbeiderklassen som helhet ikke kan være i besittelse av. Så lenge det kapitalistiske samfunnet eksisterer kan arbeiderklassen som helhet ikke bli fullt klassebevisst, og i hele sin bredde være seg sin historiske rolle bevisst. Det ligger i sakens natur, som bla borgerskapet i Vest-Europas utrolige evne til å opprettholde makta si, er en illustrasjon på. En slik bevissthet fra det store folkeflertallet er en umulighet. Derfor må det finnes et kommunistisk parti, som leder og forener arbeiderklassen i dens kamp. Dette behovet vil gjelde i like stor grad under sosialismen.

Utifra dette følger også at partiet må være en enhetlig organisasjon og at partiet må organiseres etter den demokratiske sentralismen, som riktig praktisert, er et ypperlig redskap for å forene demokrati og medlemmenes skaperkraft og initiativ med sentralisme og slagkraft i handling.

PROLETARIATETS DIKTATUR

ML-bevegelsen står for proletarietets diktatur. Riktignok er dette et utskjelt begrep og vi kunne sikkert trenge en klargjøring av hva vi mer konkret legger i begrepet. Sosialismedebatten må foreta en slik klargjøring som er i samsvar med med den norske virkeligheten. Men i innholdet uttrykker

proletariatets diktatur bare den kjensgjerning at ingen klasse vil gi fra seg makta frivillig, og at alle klasser vil kjempe for å gjenopprette sitt herredømme. For at flertallet av folket skal utøve makt, og for at demokratiet for dette flertallet skal fungere og øke, må det lille mindretallet, som det styrte borgerskapet vil utgjøre, undertrykkes. En slags liberal holdning som motsetter seg enhver bruk av tvang er historieløs og vil forhindre en utvikling mot et et klasseløst samfunn.



TJEN FOLKET - MASSELINJA

Til ml-bevegelsen politiske grunnlag må også regnes Tjen Folket-innstillinga, masselinja og klassestandpunktet. Det betyr at vi som er med i ml-bevegelsen har innsett at arbeiderklassen er den klassen som kan styrte dette samfunnet, den eneste klassen som kan gå i spissen for å bygge et klasseløst samfunn. Vi har derfor tatt standpunkt for arbeiderklassen og mot borgerskapet. Men det vi kaller klasse-

RØD UNGDOMS 12. LANDSMØTE

standpunkt er noe mer . Det uttrykkes i de to ordene : Tjen Folket . Ml-bevegelsen har konsekvent gått inn for at medlemmene skal underordne sine personlige interesser under klassekampens , folkets og organisasjonens interesser . Vi har ikke vært redde for å bli kritisert og rette på feil . Vi forsøker å bekjempe dårlige sider ved oss sjøl og utvikle de bra . Alt dette er noe av de beste sidene ved ml-bevegelsen og må regnes til vårt politiske grunnlag . Ml-bevegelsen har erkjent at de riktige tankene kommer fra sosial praksis og den alene . Vi har forsøkt å følge masselinja , som er Maos vidreutvikling av spørsmålet om klassestandpunkt . Medlemmene har gjort en innsats for folket i Norge og for bevegelsen uten å kreve privilegier eller fordeler tilbake . Ml-bevegelsen har bekjempet strebing og privilegier . Massene er de virkelige heltene !

TREDJE VERDEN . TEORIEN , ENHETSFRONTPRINSIPPET.....

Ml-bevegelsen står for en god del andre standpunkter som også må regnes til vårt politiske grunnlag . Forst og fremst dette *internasjonalismen , imperialismeanalysen , tredje verden - teorien , enhetsfrontprinsippet og forsvaret av den nasjonale uavhengigheten* .

De fleste av disse sakene er ml-bevegelsen alene om å forsvare i Norge . Tredje verden - teorien er idag et viktig redskap i å forstå verdenssituasjonen og reise kampen mot imperialismen . Ml-bevegelsen benytter konsekvent enhetsfrontens metode . Dvs. å forene alle som forenes kan for å vinne gjennomslag for konkrete saker . Det er av meget stor betydning at ml-bevegelsen opprettholder sine standpunkter på disse delene av vårt politiske grunnlag .

ML - BEVEGELSEN HAR OPPNÅDD STORE RESULTATER

Men et politisk grunnlag er ikke nok i seg sjøl . En politisk bevegelse må også evne å bruke teorien i praksis , den må omsette teorien i virkeligheten i sitt eget land .

Og ml-bevegelsen har faktisk gjort det . I løpet av få år har bevegelsen bygd opp en stor og slagkraftig organisasjon med tusenvis av medlemmer . Bevegelsen utgir en dagsavis som er enestående i sitt slag i Europa . I store og viktige klassekampssaker har ml-bevegelsen spilt en avgjørende rolle . Vi har gjenreist 1.mai som en klassekampdag . Vår linje har vunnet større oppslutning i fagbevegelsen . Ml-bevegelsen var den viktigste krafta i solidaritetsarbeidet for Vietnam . Seinere har ml-bevegelsen vært de første og eneste som har reist en effektiv kamp mot sosial-imperialismen . Vi var de første som påviste faren for krig , og at Sovjet var blitt den mest aggressive supermakta . PÅ kulturens område har ml-bevegelsen vært med på å reise en progressiv bevegelse innenfor litteraturen og i musikken .

ET FREDELIG KAPITALISTISK SAMFUNN

Uten ml-bevegelsen hadde klassekampen og den politiske debatten i Norge blitt satt flere år tilbake . Dette viser at også i et fredelig kapitalistisk samfunn spiller en kommunistisk bevegelse en stor rolle . Uten en slik bevisst bevegelse ville endel saker ikke ha vært kjempet igjennom , folket ville ha ~~slått~~ ^{tapt} noen skanser de idag ikke har tapt . Disse framgangene og resultatene er sjølsagt også et resultat av vårt politiske grunnlag . De som tror at en hvilken som helst bevegelse på et

RØD UNGDOMS 12. LANDSMØTE

hvilket som helst grunnlag, hadde oppnådd det samme, tar feil.



DET HAR SKJEDD NOE NYTT

Vi mener landsmøte bør uttale seg om disse sakene. Men det er ikke det samme som å legge lokk på debatten. Det har faktisk oppstått en ny situasjon etter at Kina har forlatt en del av standpunktene fra den store polemikken. Det har skjedd noe nytt når en del av de dårlige sidene ved kultur-revolusjonen nå er kjent. Erfaringene fra de sosialistiske landene er slett ikke bare gode. En god del spørsmål i marxismen-leninismen må derfor diskuteres og videreutvikles. Alle land der det har vært revolusjon har det kommunistiske partiet gjort en grundig og allsidig analyse av situasjonen i sitt eget land, og på den måten tillempet marxismen-leninismen på de særegne forholdene i landet.

RØD UNGDOMS 12. LANDSMØTE

Vi tror det er nødvendig at vi slår fast at vårt politiske grunnlag, hverken er diffust eller tynt slik enkelte har påstått. Rød Ungdoms kommende landsmøte bør derfor slå fast at: Den dialektiske og historiske materialismen, den marksistiske politiske økonomien, teorien om klassekampen, teorien om staten som redskap for den herskende klasse, teorien om nød-

vendigheten av det kommunistiske parti, proletariatets diktatur, tredje verdensteorien, enhetsfrontprinsippet og masselinja, er Rød Ungdoms politiske grunnlag. Når det gjelder disse områdene er oppgaven sjølsagt å videreutvikle teorien slik at den er tilpasset den norske virkeligheten. Men i første omgang må oppgaven for Rød Ungdom, og Rød Ungdoms medlemmer være å skolere seg i, og få kjennskap til denne teorien, dette politiske grunnlaget.

FLERE ULØSTE SPØRSMÅL

Vi har flere uløste spørsmål som henger sammen med revolusjon i Norge. Vi bl.a diskutere kampen for demokratiets plass i den norske revolusjonen. Vi må erkjenne at Norge er et land med en lang borgelig-demokratisk tradisjon og at det er sider ved det norske samfunnet som må bevares og styrkes i et sosialistisk Norge.

Vi må diskutere hva proletariatets diktatur skal innebære i Norge. Hvordan skal folkeflertallet trekkes med i styringa av det norske samfunnet? Hvordan skal et norsk sosialistisk samfunn bygges opp, med det mylder av demokratiske organisasjoner som eksisterer? Men denne diskusjonen henger også sammen med en grundigere forståelse av økonomi. Hva slags økonomisk utvikling er den vestlige kapitalismen inne i, og hvordan vil utviklingen bli? Hva vil være det materielle grunnlaget for den norske revolusjonen? Kort sagt, hvilken økonomiske utvikling går Vesten imøte, og hvilke forutsetninger må skapes i Norge for at en situasjon med store økonomiske kriser skal føre til en sosialistisk revolusjon?

Men å erkjenne at det finnes uløste problemer står ikke i motsetning til å slå fast at ml-bevegelsen i Norge har et politisk grunnlag.



FOLKE AKSJONEN MOT HASJ

I slutten av marsj så en ny organisasjon dagens lys - Folkeaksjonen mot hasj . Den er blitt nevnt i flere av artiklene i dette bladet ,så her kommer derfor en redegjørelse .

På grunn av det stadig økende antall ungdom som røyker hasj har mange blitt urolige . De færreste ønsker amerikanske tilstander , hvor T.V. kanaleene og den daglige jointen er beynt å bli det viktigste for gj.snitts borgeren .

Ungdom er den mest utsatte gruppa . Her i Norge viser Oslo undersøkelsen for 1979 at ca. 20% av Oslo ungdom i alderen 15- 21 år har røykt hasj .

3 organisasjoner har tatt initiativettil å opprette en aksjon mot hasj spesielt . Organisasjonene er Forbundet mot Rusgift , Aksjonen mot narkomani og Narkotika politisk forening . Foruten disse tre har 120 foreninger og politiske organisasjoner sluttet seg til . Dette er en ganske enestående hendelse, og viser at vi er mange i kampen mot narkotika .

Organisasjonen har nå utarbeidet plattform , vedtekter , paroler og arbeidsplan , som nå er ute til diskusjon i de forskjellige organisasjonene . Jeg skal her kun gjengi parolene :

1. Bekjemp all produksjon , spredning og bruk av narkotika .
2. Bekjemp all langing av stoff .
3. Mot all liberalisering i reaksjonen overfor hasjbruk .
4. Styrk det offentlige og frivillige fritidstilbudet til ungdommen .
5. Støtt alle ungdomsaksjoner som arbeider for bedre ungdomsmiljø- narkotikaen ut av ungdomsmiljøet .
6. Ungdom uten jobb og bolig blir lettere bytte for narkotikahaiene- kamp for retten til jobb og bolig .
7. Økte bevilgninger til oppsøkende ungdomsarbeid .
8. Behandlingsplikt for stat og kommuner - behandlingsrett for stoffbrukerne .

Folkeaksjonen vil legge stor vekt på opplysning og informasjon . Det er bl.a planer om en stor aksjonsuke på vårparten .

Arbeidsutvalget vil dessuten utarbeide informasjonsstoff til bruk i massemedia . Det er også planer om å få opplysninger om aksjonen sendt foran kinoforestillinger på landets kinoer.

Folkeaksjonen oppfordrer til samarbeid og aksjoner på lokalplan også . Dette er viktig for Rød Ungdom . Faren med et slikt stort apparat med så mange organisasjoner , er selvsagt at det lett henfaller til en papirorganisasjon . Derfor vil grunnplansarbeidet bli så sentralt for oss . Det må bygges »slå tilbake grupper» som må jobbe aktivt blant ungdommen . Disse kan igjen organiseres i Folke-

aksjonen .

Det er blant ungdommen slaget om hasjen vil stå . Spørsmålet om hvorvidt ungdommen vender hasjen ryggen er avgjørende . Det er vi som må sørge for at hasjen ikke er kommet for å bli .

Derfor kreves det en kraftinnsats nå - før det for sent .

Rød Ungdom hilser Folkeaksjonen mot Hasj velkommen , og vil oppfordre sine medlemmer om å jobbe aktivt i den .



Knut T. Reinås:

Dagbladets kronikk 3. mars 1981

Trenger vi en folkeaksjon mot hasj?

Det arbeides nå med å etablere en aksjon spesielt rettet mot rusmiddelet hasj, hvor de tre organisasjonene, «Aksjonen mot narkotika», «Narkotikapolitisk forening», og «Forbundet mot rusgift» har tatt initiativet. Magister i sosiologi, Knut T. Reinås, gir her noe av bakgrunnen for dette arbeidet.

Bruken av cannabis-stoffene hasj og marihuana er omtrent 4 ganger så utbredt i dag som da de første systematiske undersøkelsene ble foretatt av alkoholforskningsinstituttet i 1968. Ca. 20 prosent av Oslo-ungdommen i alderen 15–21 år har i dag prøvd. Mange av dem som i slutten av 60-åra slutta opp om hippie-opprøret, bl.a. hva hasjrøyking angår, er for lengst etablerte borgere, men har beholdt hasjvane. I USA er dette mønsteret langt tydeligere, og cannabis er der blitt nytelsesmidlet for store deler av middelklassen. Det er grunn til å vente samme utvikling her, om ikke noe drastisk blir gjort. Sporene fra land som Holland og Danmark skremmer også.

I stort sett hele den vestlige verden finnes det i dag legalisering av hasjbruk. I USA er innehav og bruk av marihuana avkriminalisert i praksis i 12–15 stater. Den amerikanske tobakks-

industrien presser på, og ligger i startgropa med produksjon av marihuana-sigaretter. I ei tid hvor folk i større og større grad slutter å røyke, er dette en lovende alternativ profittkilde. Også Rockefeller-konsernet og Playboy har kastet seg inn i kampen på cannabis-tilhengernes side.

Også Norge har fått sin første legaliseringsbevegelse, lokalisert til kretsen rundt anarkistbladet «Gateavis», som hver måned sprer hasjliberal propaganda i et opplag på 14–16 000. Pågående spredning av smykker, buttons og hasjliberal propaganda bidrar til at hasjen blir stadig mer akseptert.

Myndighetenes bagateliserende holdning til spørsmålet bidrar også til økende akseptering. Det har sanksjon fra høyeste hold at brukere av narkotika ikke alltid pågripes når de f.eks. røyker hasj, sjøl om myndighetene har kjennskap til dette (Jfr. brev fra Riksadvokaten til Justisdep. av 2;4 1979). Den offentlige hasjrøyking som pågår på f.eks. musikkfestivalene om sommeren, er et annet eksempel på at forholdet blir stadig mer akseptert.

Legaliseringstilhengerne — talsmenn for de under-

trykte?

Legaliseringstilhengerne framstiller seg ofte som talsmenn for undertrykte grupper som blir holdt nede på grunn av en «uskyldig» vane. De viser da til røtles ungdom i sentrum i våre større byer som blir forfulgt og trakassert av politiet på grunn av sin hasjbruk. Og det er nok riktig at disse ungdommene er undertrykte. Ikke fordi de bruker hasj, men de er utsatt for ei undertrykking som dreier seg om mangel på fritidstilbud, jobber, bolig, skolegang og et oppsplitta miljø. Bruken av hasj blir for denne gruppa et ekstra hemsko, et ledd i undertrykkinga av den ungdommen som har det dårligst. Hvordan skal disse kunne ta opp kampen for skikkelige boliger, jobber, fritidstilbud, dersom de tillates å sløve seg ned på hasj og andre rusmidler? Kamp for å hindre økt spredning av narkotika er samtidig en kamp for å hjelpe den ungdommen som har det hardest til å hjelpe seg sjøl. Spredning av narkotika er samtidig bevaring av og forverring av de misforhold som allerede eksisterer i samfunnet.

Hasj eller alkohol?

Hasjtilhengerne snakker ofte om alkoholbrukernes

RUSGIFT

dobbeltmoral. ved at de bruker ett rusmiddel, men går inn for forbud mot et annet. Det er imidlertid fullt mulig å være mot hasj om en sjøl bruker alkohol, og det er viktig å beholde enheten mellom alkoholbrukere og alkoholmotstandere i en felles avvisning av hasjen. Erfaring viser at når et nytt rusmiddel slippes løs på en uforberedt kultur, skapes det enorme problemer. Kinesernes opiumsproblem, indianernes og eskimoenes alkoholproblem er eksempler på dette. Brennevinsproblemet her til lands, da hjemmebrenninga ble sloppet løs i forrige århundre, er eksempel på det samme. Slike tilstander er ikke ønskelige på nytt. Det er nå blitt bygd opp en tradisjon omkring alkoholen i vår kultur, som også omfatter visse lovmessige og kulturelle innskrenkninger i bruken. Dette gjør at vårt samfunn kan fungere på tross av alkoholen. Men 85 prosent av befolkningen bruker alkohol, og vi har ca. en kvart million alkoholskadde. Alkoholproblemet må på grunn av den kulturelle aksepteringa bekjempes gradvis, mens situasjonen for hasj allerede i utgangspunktet er slik at vi må forsøke å holde den ute. Vi ønsker intet nytt rusgiftproblem i tillegg til alkoholproblemet, som allerede er vanskelig nok å hanske med. At vi har et slikt problem, kan ikke brukes som et argument for hasj. Det kan bare brukes som et argument mot alkohol. Skaper hasj problemer? Hasjtilhengerne har lenge dratt fordel av at forskningsresultatene har vært

motstridende. Dette forskningsmessige kaoset henger sammen med at hasj og marihuana har vært i bruk i kort tid her i Vesten. For tobakk og alkohol har det tatt flere generasjoner å komme fram til noenlunde sikker viten. Dersom vi hadde stått overfor valget om vi skulle innføre alkohol eller tobakk i dag, og hatt de samme kunnskaper som i dag, ville svaret avgjort vært nei. Thalidomide-tragedien er et skremmende eksempel på hva som kan skje dersom det ikke er et absolutt krav at nye medikamenter skal være forskningsmessig gjennomprøvd og garantert uskadelige før de lanseres. Hasj og marihuana er stoffer som mistenkes for å skade arveanlegg og skape misdannelser på fostre, slik Thalidomide gjorde. Hasjtilhengerne må vente til det forskningsmessig beviset/motbeviset at hasj gir genskader/fosterskader før de går inn for lansering. Er hasj avhengighetsskapende? Alle som bruker hasj blir ikke avhengig av det. Men jo mer utbredt hasjbruken blir, jo flere vil også bli av-

hengige. Sett fra et samfunnmessig synspunkt blir altså problemet minst dersom ingen bruker hasj. Hasj er ikke kroppslig avhengighetsskapende i særlig grad, noe hasjtilhengerne har utnyttet. Som kjent er det imidlertid en rekke andre narkotiske stoffer som heller ikke er fysisk avhengighetsskapende, som f.eks. amfetamin og kokain. Men kjernen i alle former for narkomani, i alle former for rusavhengighet, er den psykiske tilvenning til rus og rusopplevelser. Denne framkalles såvel av hasj som av andre narkotiske stoffer.

Professor Hardin B. Jones ved Berkeley-universitetet i California har foretatt en sammenligning av den avhengighetsskapende evnen hos alkohol og cannabis. Ut fra amerikanske forhold, med den utbredelse cannabis har fått der, hevder han at hver tredje marihuanarøyker blir avhengig, mot hver sjette alkoholbruker (Jones & Jones 1977). I alle fall er det ikke noe uvanlig å høre erfarne klinikere advare mot stoffene hasj og marihu-

SLÅ TIL BAKA
HASCHET!

RUSGIFT

ana, nettopp fordi de er avhengighetsskapende.

Hva betyr det å bli avhengig?

Derom strides de lærde. Men det er naturlig å se på det som en prosess som utvikler seg over tid. Å bli avhengig av ett eller flere stoffer innebærer en stadig økende lengsel og søken etter rus og rusopplevelse, med en tilsvarende inn snevring av interesse sfæren på andre felt, og dermed også et stadig minskende engasjement og evne til problembearbeiding og problemløsning både på det individuelle og mellommenneskelige plan. Dette innebærer naturligvis en trusel mot alle forsøk på å organisere folk flest til kamp for sine interesser, til arbeid for å forbedre samfunnet gjennom aktiv deltakelse nedenfra.

Men denne passiviseringa gjelder naturligvis ikke bare alle som blir «avhengige». Hasjbruk fører til dårlig konsentrasjonsevne, svekket kortidshukommelse, innadvendthet og sløvhets, noe som delvis ligger i stoffets lange forbrenningstid (over 1 uke), virk-

ning på organismen og den kulturen som er bygd opp rundt bruken. Dette åpner perspektiver for kjemisk kontroll av mennesker, av samme type som den Aldous Huxley beskriver i sin framtidsvisjon, «Brave, New World».



RUSGIFT

Fører hasjbruk til bruk av andre narkotiske stoffer?

I vårt samfunn er det slik at en ved bruk av hasj overskrider en kulturell og lovmessig barriere, grensa mellom kulturelt aksepterte og legale rusgifter på den ene sida og bruk av illegale, ikke-aksepterte på den andre. Er man først en illegal rusmiddelbruker, er det naturlig at også motforestillingene mot bruk av andre illegale rusmidler blir mindre. Gateavisas dårlig skjulte oppfordringer til bruk av kokain er et eksempel på dette. Viktigere er det at hasjbruk, som bruk av andre rusgifter, skaper rusbehov, ruslengsel og anstrengelser for å kunne beruse seg oftere og mer effektivt, få opplevelser som hasjen ikke kan gi. Andre rusmidler kan kanskje gi nye opplevelser. Altså forsøker man, fordi motforestilling-

ene allerede er svekket, fordi de blir det p.g.a. hasj-rusen, fordi man befinner seg i et miljø hvor flere illegale stoffer er akseptert og finnes tilgjengelige. Ut fra dette må en vente at jo mer avanserte hasjvaner en person har, jo større er sannsynligheten for at han/hun har brukt harde narkotiske stoffer. Osloundersøkelsen for 1979 viser dette klart.

Mens det blant ungdommene i alderen 15 — 21 år som hadde brukt hasj «sjelden» (mindre enn 100 ganger) var 2 prosent som hadde tatt stoff med sprøyte, var sprøytebrukerandelen hele 28 prosent blant dem som hadde brukt hasj «ofte» (mer enn 100 ganger). Alt tyder altså på at det ikke bare er en statistisk sammenheng av typen «alle som spiser pølser, dør», men at det er en årsaks-

sammenheng mellom bruk av hasj og bruk av harde narkotika. Jo flere cannabis-brukere — jo flere heroinbrukere. Hvorfor en aksjon mot hasj?

Hasjen er i dag rekrutteringsstoffet til det illegale narkotikamarkedet, og dermed kjernepunktet i narkotikaspørsmålet. Myndighetene og opinionen er i ferd med å la hasjen sakte men sikkert sive inn i det norske samfunnet. Skal det lykkes å stoppe dette, må sosialt og politisk bevisste og ansvarlige mennesker samle seg til forsvarsinnsats. Det er bakgrunnen for at de tre nevnte organisasjonene nå tar et felles initiativ i denne saken. Forbundet Mot Rusgift kan stå som kontakt for folk som ønsker å slutte seg til, og gjøre en innsats.



SLÅ HASJLIBERALISMEN I RØD UNGDOM TILBAKE

av Kristin EL.

1. Alle som har en «vellykka» omgang med stoffet er aktivt med på at andre går til grunne - og samtidig motarbeider de alle krefter , som legger ned et stort arbeid, i å bekjempe hasj-bruken og skadene den fører seg .
2. Hasj sløver og gjør ungdommen mindre rusta til å slå tilbake tiltak fra politikerne som forverrer situasjonen deres.
3. Dette tjener ingen andre enn de de samme politikere og borger-skapet.
4. Hasjbruk rammer all ungdom - hardest dem som står svakest og burde vært mest nyktre.
5. Hasj fungerer for mange som en infallspott til sterkere stoffer - jo vanskeligere du har det , jo mer utsatt er du.
6. Hasj er farlig for hue ditt.
7. Hasj er farlig for kroppen din.
8. Hasj kan skade de kommende generasjoner.(Skader overføres fosteret).
9. Alkohol er den nest største dødsårsaken i Norge - Vi trenger ikke flere rusgift problemer.
10. Hasjbruk er usolidarisk og reaksjonært.

I disse dager ser en ny organisasjon dagens lys . Den heter Folkeaksjonen mot hasj , og tar konkret sikte på , ved hjelp av propaganda , opplysning , skole-rin og danning av »Slå tilbake grupper» å bekjempe all bruk og spredning av hasj.

120 forskjellige foreninger og org-anisasjoner inviteres til stiftelses møte i slutten av mars , og det antas at de aller fleste vil slutte opp om aksjonene aktivt eller passivt.

HVORFOR NEI ?

Det må være en grunn for at så godt som hele Norges forenings- og politiske liv har begynt å ta dette så alvorlig . Og det er det . Hasj er farlig . Den er farlig for den fysiske og psykis-ke helsa til hver enkelt bruker . Den er farlig for progressive som ser det som en oppgave å forene ungdommen i kampen mot nedskjæringer , arbeidsløshet og boligmangel -og for et sosialis-tisk samfunn.

Aller mest farlig er den liberale holdninga som har fått spre seg vilt og uhemma i over 10 år uten motangrep . Nå kommer mot-angrepet , og det kommer fra så godt som alle hold . Seint ,men forhåpentligvis ikke for seint.

RØD UNGDOM OG HASJEN

Vi må skjønne kjære alle medlemmer, at hasjen er et stort og fett middel i kampen for å svekke motstand, og gjøre undertrykt ungdom ennå mer undertrykt. Hasjrøykinga er ingen personlig sak for dem som mener å ha et »Kontrollert og riktig» forhold til den. Det er et spørsmål om solidaritet med de mange som allerede har det uholdbart og hvor hasjen er med på å gjøre alt verre. Rød Ungdom har som mål å ruste ungdommen til kamp, og da er det sjølmotsigende å aktivt være med på å spre aksepteringa av det som sløver.

På tross av dette ser vi at hasjbruk forlenget har fått innpass i Rød Ungdom, at også vi har latt oss lure av liberalt preik. Liberalismen i Rød Ungdom består av en del »ikke-røykende» folk som har inntatt en se gjennom fingerene holdning til hasjrøykende organiserte kamerater. Den består videre av at sistnevnte gruppe antagelig har satt seg på gjerdet for å vente å se hva som blir gjort med vedtektsbrudd. I all hovedsak har dette fått pågå fordi de fletse har hatt vanskeligheter med å se hvor farlig denne hasjen på alle måter er.

HASJBRUK(erne) UT AV RØD UNGDOM

I vedtektene heter det: Medlemmene har plikt til å avstå fra bruk av narkotiske stoffer, og bekjempe overdrevent bruk av alkohol. Bruk av narkotika er uforenlig med medlemskap i Rød Ungdom.



Argumentene om hvilken skade alkohol gjør kan aldri bli et argument for hasj. Det er bare et argument mot alkohol. Og blir derfor en annen diskusjon. Vi har et stort rusgift problem, det får være nok. Jeg ønsker ikke automatisk å sparke ut alle i Rød ungdom som røyker hasj. Men jeg mener at de må stilles overfor et valg. Det bør legges opp til en diskusjon med hver enkelt det dreier seg om, som helt konkret må munne ut i et ja eller nei til Rød Ungdom. Det skal i høyeste grad fortsatt være forbudt å røyke hasj i vår organisasjon. Alle medlemmer bør føle seg sitt ansvar bevisst å få luka ut all bruk av hasj.

RUSGIFT

HVA KAN GJØRES ?

Kampen mot narkotika kommer til å bli mer og mer aktuell i tida som kommer , og Rød Ungdom må finne sin naturlige plass i denne.

Organiserte grupper har i en periode drevet aktivitet med sikte på en ytterligere liberalisering av narkotika lovgivninga i Norge , avkriminalisering og på sikt legalisering av innehav og bruk av hasj .(Les R-80 nr.1-81) Medlemmer av Rød Ungdom trenger skolerung på narkotika spørsmålet så flest mulig kan hevde seg i diskusjoner , og avsløre hvem som tjener på hasj- bruk . Det viktigste for oss vil allikevel bli å gå inn i de fronter som jobber mot rusgift , og bli aktive der . Vi skal være med på å danne »Slå tilbake grupper» på skoler og fritidsklubber , lage konserter og festivaler i »Slå tilbake regi » - kort sagt skape en opinion blant ungdommen for rusfrihet . Vi skal lage motkultur og gjøre det fancy å være mot hasj .

Rød Ungdom må bli den majoriteten som jobber blant ungdommen , så kan andre jobbe med den .

NOEN HAR BEGYNT

Sverige har etterhvert kjempe resultater å vise til når det gjelder rusgiftarbeid . Rød Ungdom i Sverige er aktive i det arbeidet som blir drevet . I Norge har også noe dukka opp . I Bergen har de danna Rock mot heroin , og avholdt konsert med stor oppslutning .

Ifjor så en del elever ved Forsøks- gymnaset i Oslo seg lei på at hasjrøykinga ødela miljøet på skolen . De arrangerte en temauke om stoff og avsluttet den med en diskusjon på allmøte . Videre tok de initiativ til et stort møte om stoff,, i fjor høst hvor over 400 møtte fram , hovedsaklig ungdom . De greide å ta ondt ved roten og i dag fungerer skolen bra . Dette viser at det nytter å gjøre noe , men at disse eksemplene er en dråpe i havet . Men mange slike dråper blir en stor elv , og vi skal være med å få det til .

Kristin Hø

**SLÅ TILBAKA
HASCHET
TILLBAKA!**



HVA SKAL VI MENE OM ALKOHOL ?

Alle er enige om at vi har et stort alkoholproblem i Norge . Det er stor uenighet om hvordan det skal løses , også i Rød Ungdom . Men diskusjonen kan føre oss framover og skape enighet . Det er derfor viktig at vi nå får en alkoholdiskusjon i Rød Ungdom . Jeg vil her komme med noen synspunkter som kan være grunnlaget for en slik debatt .

ALKOHOLPROBLEMET INDIVIDUELT ELLER KOLLEKTIVT ANSVAR

Grovt sett kan en se på alkoholproblemet på to måter : 1. Det kan betraktes som et individueult , som den enkelte har ansvar for , og må løse sjøl. Eller han/hun kan få hjelp av helsepersonell og sosialarbeidere . Synsmåten innebærer at problemet først kan bearbeides når det har oppstått .

2 . Alkoholproblemet kan oppfattes som et kollektivt problem . Det er uviktig hvilke individer som blir ramma . Det er nok å vite at noen av ens kamerater , venner , familie er og/eller vil bli rammet .

Det blir et felles ansvar å hindre at alkoholproblem oppstår hos noen av oss ved å forebygge dem , angripe årsakene til at de oppstår .

ALMENN UNDERTRYKKING ALKOHOLUNDERTRYKKING

Det har vært vanlig å si at det er samfunnsproblem som er årsak til alkoholproblem . Oppløste hjem, vansker på jobben , manglende arbeidstilbud , dårlige boliger osv. er blitt framholdt som årsak . Og det er sikkert at dette er forhold mange ønsker å flykte fra f.eks. ved hjelp av alkohol . Men som

kommunister vet vi også at dette er en del av den allmenne undertrykkinga under kapitalismen , og der det er undertrykking er det motstand . De som har det dårligst , har størst grunn til å kjempe for å få det bedre . Men her kommer alkoholen inn som et ekstra undertrykkingsmiddel .

Istedenfor å ta opp kampen mot problemene flykter alt for mange av oss fra dem ved hjelp av alkohol , vi blir sløva og passivisert . Dette hindrer oss i reise oss , mobilisere ungdommen og folket til opprør og motstand , og tjener dermed borgerskapet og det bestående . Vi må reise en egen kamp mot den særegne alkohol undertrykkinga .

HVOR SKAL VI BEGYNNE ?

Vi bør etter mitt syn begynne med å diskutere vårt eget syn på og holdninger til alkohol . Er det sånn at alkohol hører med i omgangslivet vårt ? Er det sånn at en lagsfest blir mislykka dersom vi ikke har alkohol der ? Er det sånn at vi må selge øl på offentlige arrangementer , sjøl om det medfører at vi enten må ha aldersgrense eller selge øl ulovlig til ungdom under 18 år ungdom som vi er interessert i å ha med i Rød Ungdom ?

Er det sånn at alkohol pr. definisjon er morsomt, det er Arve Opsal som full

mann ? Er det sånn at alle avholdstolk er puritanere og moralister ? Er det sånn at f.eks. folk som jobber i Forbundet mot Rusgift og som i fullt alvor hevder at total avhold er den riktige linja er latterlige , en gjeng som vi ikke kan at alvorlig ? Er det sånn at folk sitter å lider seg gjennom en uke på sommerleir fordi det ikke er øl der ? Er det sånn at alkoholen har så pass stor verdi for oss

at vi vanskelig kan tenke oss å unnvære den ? Sjøl tror jeg det er viktig å bekjempe den alkoholforherligelsen som eksisterer i samfunnet, og bryte med drikkepresset og ruskulturen . Og det er viktig at vi lærer oss at det er fullt ut mulig å arrangere alkoholfrie fester og tilrak . Det er ikke sånn at kamerater som står for totalavhold blir isolert fra massene , tvert imot , massene synes det er sterkt . Å redusere alkohol aksepteringa og bryte ned ruskulturen er kanskje ikke nødvendig for hver enkelt av oss , men det nødvendig av solidaritet med de som er trua av avproblem eller alt har fått det . Det er nødvendig for å kunne reise kamp mot alkoholundertrykkinga av ungdommen generelt .

AVHOLD - MÅTEHOLD ?

De fleste vil sikkert være enig i at vi skal bekjempe alkohol undertrykkinga . og mange vil også gå så langt når det gjelder å innskrenke tilgangen på alkohol og redusere sitt eget alkoholforbruk for å oppnå det . Men de fleste vil likevel gå inn for at vi bør støtte måteholdslinja - og at totalavhold er å drive det litt for langt . Sjøl mener jeg det ville være feilaktig og sektersk å kreve noe avholdsstandpunkt av folk som skal bli medlem av Rød Ungdom . Vi lever tross alt i et samfunn der 80 prosent av befolkninga bruker alkohol, og det er ikke motsigelsen mellom avholdsfolk og alkoholbrukere som er



hovedmotsigelsen i samfunnet . Men jeg mener Rød Ungdom burde støtte organisasjoner som arbeider etter avholdslinja , og som på et ikke-moralistisk lag bekjemper alkoholproblemet . Jeg mener også at f.eks. folk som har et svært lavt alkoholforbruk ,f.eks. en-to pils annenhver lørdag , godt kankutte ut det, og heller bli med i Forbundet Mot Rusgift og jobbe aktivt mot alkholen der . Den alkoholkulturen som vi ser rundt oss er en måteholdskultur , den herskende alkoholideologien er en måteholds ideologi . Den setter skillet mellom bruk og »misbruk» . »Misbrukerne» blir fordømt av alle . Hvorfor ? Den beste reklamen en vare kan få er »fornøyde kunder» . Folk med alkoholproblemer er ikke fornøyde . Alkoholistene er ingen god reklame for alkoholen . De kunne til og med få folk

RUSGIFT

til å lure på om det kunne være noe galt med varen . Nettopp derfor er det så viktig for staten og alkoholprofitorerne å dra et skarpt skille mellom bruk og «misbruk» . Mange av oss henger oss på dette for å forsvare vår egen «måteholdne» alkoholbruk . Men måteholdslinja er moralistisk , fordi den gir den enkelte skylda når han/hun får alkoholproblem , istedenfor å si at det er varen , alkoholen det noe galt med . Det kunne vært hvem som helst av oss som fikk et alkoholproblem , vi er alle undertrykt og utbytta , vi har alle problemer . Derfor er det riktig å si at skillet i alkoholspørsmålet går mellom avhold og måtehold . Enten er en en del av alkoholkulturen og bidrar til å opprettholde drikkepresset , eller så er en ikke en del av alkoholkulturen , og da motarbeider en den . Alle mennesker påvirker andre med sin adferd . Den som drikker , påvirker andre til å drikke . Den som ikke drikker , påvirker andre til å la være . Enten er vi en del av løsningen , eller så er vi en del av problemet .

VIRKNINGEN AV TOTALAVHOLD

Ved å la være å drikke alkohol , oppnår vi å bryte med det drikkepresset vi blir utsatt for . Vi oppnår at det blir debatt om spørsmålet i det miljøet der vi ferdes ,

og at flere begynner å tenke over saken . Ved å bygge ut alkoholfrie miljøer og gå foran med et godt eksempel kan vi være med på å overbevise andre om at en alkoholfri livstil er naturlig og mulig , og dermed gi dem lyst til å prøve sjøl . Totalavhold er en metode å vise solidaritet med de alkoholskadde og alle dem vi veit kommer til å bli alkoholskadde , som følge av det enorme drikkepresset i samfunnet .

Totalavhold er et prinsipp-spørsmål : Skal vi velge riktig side i dette spørsmålet , må vi velge den siden som retter seg mot all spredning og bruk av alkohol , all alkoholsløyving og passivisering , nemlig totalavholdslinja .

Betyr dette at alle måteholdsfolk er «fiender av folket» ? Det gjør det ikke . Det må sees som et framskritt når en stordrikker reduserer sitt forbruk , når folk som ellers bruker alkohol , går inn for å arrangere alkoholfrie fester osv . Men det står likevel fast at alle alkoholbrukere mer eller mindre aktivt støtter opp om den herskende alkoholideologien . Derfor tror jeg ei riktig målsetting vil være at Rød Ungdom som organisasjon , på langt sikt kjemper for at flest mulig av medlemmene skal kutte ut alkoholen , og at Rød Ungdom kutter ut alkoholen fra alt internt organisasjonsliv .

Kyrre Gr , den yngre-



MARIHUANA – HARMLOSHETSMYTEN GÅR OPP I ROYK.*Av Peggy Mann, The Saturday Evening Post, juli/aug. 1980.**Oversatt av Anders A. Rute 80.*

Nyere medisinsk forskning utfordrer myten om at marihuanarøykning er ufarlig. Det virkelig lammende er at den daglige vanen ødelegger såvel kropp som sinn.

«Det er så uvirkelig», sa skolens rådgiver til meg. «Gutten ser deg rett inn i øya og sier full av overbevisning: «Vel, pot skader ikke meg!» Karakterene hans har ramla ned fra 4 og 5 til 1 og 2. Han har blitt ekskludert fra basketball-laget pga. elendig innsats. Han er irriterbar, fiendtlig, alltid trett, føler seg deppa. Han driter i det meste. Men hoster og har brystsmertter. Han er virkelig på vei nedenom og hjem. Men, det at han blaser hver dag, insisterer han på ikke har noen forbindelse med dette.

Jeg synes det mest skremmende ved marihuana er at brukeren ikke kan se hva stoffet gjør med ham. Eller at han bare trekker på skuldrene hvis han innrømmer et symptom. I går sa en sjuendeklassing til meg: «Jeg vet at pot svekker hukommelsen min, men jeg trenger ikke noen hukommelse for jeg har bestemt meg for ikke å begynne på college».

Rådgiveren heter Rick Gibson, og er fra Goddard, en liten by i Kansas. Jeg snakket med ham over en lunsj i en annen liten Kansas-by, Wellington. Vi deltok på en todagers «grasrotkonferanse om grass». Wellingtons innbyggertall ligger på 8500. Skoleaulen har 1000 plasser. Og begge dagene var det bare ståplasser igjen. Leger, lærere, skoleledere, rådgivere, psykologer og foreldre kom fra hele Kansas og fra nærliggende stater for å delta.

Wellingtonkonferansen var en del av en spirende ny bevegelse i USA. Skole- og foreldregrupper får øya opp for følgende fakta:

- 1.) Marihuanamisbruket har nådd svimlende proporsjoner blant de unge,
 - 2.) noe må gjøres med det, og
 - 3.) de er de som må gjøre det.
- De innser at et viktig første steg er å bli kjent med den voksende tidevannsbølgen av medisinsk bevismateriale som viser at pot kan ha alvorlige psykiske og fysiske skadevirkninger. Pot kan ødelegge cellene og svekke lungefunksjonen, kjønnsorganene og hjernen. Og jo yngre brukeren er, desto mer ødeleggende er virkningene.

Lista over talere i Wellington var imponerende. Den første taleren etter lunsj var Dr. Harold Voth, overlege i psykiatri, og psykoanalytiker ved den berømte Menninger-stiftelsen i Topeka, Kansas. Han har studert marihuanaens psykopatologi grundig de siste åtte åra. Tilfeldigvis fortsatte han der rådgiveren hadde begynt i samtalen med meg.

«Marihuana frambringer et bredt spekter av symptomer», sa Dr. Voth. «Noen slår ut hos enkelte mennesker, andre hos andre. Og – det er de som det tilsynelatende «går bra for», for en stund. Men, det er et virkelig farlig symptom som ser ut til å være tilstede hos enhver pot-royker, ung som gammel. Det er den totale avvismingen av harde vitenskapelige fakta om marihuanaens skadevirkninger. Brukeren vil hane bevisene, vri på dem, pervertere dem, kalle det «reine galskapen», alt unntatt å se dem rett i ansiktet. Dette kan være en av årsakene til at mye av massemedia til nå har gjort sjokkerende lite for å

RUSGIFT

spre de medisinske funnene om marihuanaens skadevirkninger til den amerikanske offentligheten. Etter mitt syn representerer marihuana-bruken i USA i dag en nasjonal krise, og vi ser at det er nødvendig med store anstrengelser fra alle lag i samfunnet når vi konfronteres med de enorme skadevirkninger som rammer millioner av amerikanere, spesielt våre unge».

Statistikken over stoffmisbruk hos unge viser klart hvorfor Dr. Voth's resept med «store anstrengelser» må settes i gang på det nasjonale planet. For eksempel:

FRÅN FLYKT TILL KAMP

I følge en rapport utgitt av Representantenes hus' utvalg/komite om narkotikamisbruk og -kontroll (HR SCNAC) er: «USA historiens mest gjennomsyrede stoffmisbrukende nasjon, og marihuana er vårt mest utbredte ulovlige stoff».

Kongressmann Lester Wolff (Demokrat, New York), formann i komiteen, sier: «Ungdommen vår er de første i historien som har brukt marihuana i masseomfang. Verken vår nasjon – eller noen annen – har noensinne stått overfor et så lumsk og farlig problem».

I følge de føderale myndighetenes stoffmisbruk-nettverk kom marihuana nr. to som eneste årsak til at folk fikk adgang til føderale behandlingssteder i fjor. 33% av disse hadde startet med pot før de var 14.

I følge en nylig avholdt (76-77) nasjonal stoff-misbrukundersøkelse blant folk fra 12 år og oppover, er marihuanaforbruket dobbelt så stort som blant voksne. Bruken blant unge i alderen 12 til 17 år økte over 30% på et år. (En ny na-

sjonal undersøkelse har nylig blitt gjennomført av Nasjonalinstituttet for stoffmisbruk – NIDA. Dr. Robert Peterson, nestleder for prosjektet, sier: «Vi ville bli forbauset om ikke også denne undersøkelsen viste økende bruk, spesielt blant unge brukere».)

High School Senior Survey, en undersøkelse foretatt i avgangsklassene på High School, er den eneste landsomfattende undersøkelsen som har vært foretatt hvert år siden 1975. Alle stater er representert minus Alaska og Hawaii. Den viser:

I 1979 royka en av ti High-school-elever i avgangsklassene pot daglig, eller nesten daglig. Dette er en økning på 80% fra 1975. Gjennomsnittsforbruket hos disse lå på 3 og en halv joint (marihuana sigarett) daglig. 13% royka fler enn sju jointer daglig.

50% hadde royka pot i løpet av 1979, 37% av disse var «vanligvis skve i sju timer eller lenger». (Til dette kan tilføyes at dagens marihuana er opptil ti ganger sterkere enn den som ble royka for ti år siden).

- 49% av alle som hadde royka pot «i løpet av de siste 12 månedene» brukte ett eller flere andre narkotiske stoffer i samme periode.

Det er verdt å merke seg at denne undersøkelsen bare omfatter de elevene som har klart seg fram til slutten av siste skoleår. Stoffmisbruk blant dem som slutter skolen tidligere er markert mer utbredt enn blant dem som avlegger avsluttende highschool-eksamen. (Noen steder f.eks., tar ikke visergutter lenger kaffepauser, men «pot-pauser»). De som ikke var tilstede den dagen undersøk-

RUSGIFT

elsen ble foretatt, er heller ikke tatt med. Skulking er et annet symptom på fast pot-bruk.

Alle nylig avholdte statlige, kommunale, forstads- og bygde undersøkelser viser at pot-bruk har økt voldsomt blant ungdom på alle inntektsnivå og på alle klassetrinn, med høyest økning på junior highschool. Over hele landet viser undersøkelser at elever på junior og senior highschool blir steine på vei til skolen, etter skolen og hjemme – der de ofte «røyker i vinduet» eller bruker røkelse for å dekke over lukta. En lokal avisserie om emnet starta sånn: «For mange middelskoleelever har marihuana erstatta Corn Flakes som frokost!»

I noen områder starter potbruken så tidlig som i fjerde og femteklasse. Hvis ordtaket «Slik Maine gjør det, gjør nasjonen det» er sant, er det verdt å merke seg hva en undersøkelse i to bygdecountries i Maine i 1979 bl.a. viste: I fjerde klasse hadde 6% prøvd marihuana i det minste en gang, og en prosent hadde brukt det «mange ganger». («Og i Maine», sier Mel Tremper fra Maines kontor for forebygging av alkohol- og narkotikamisbruk – OADAP – «ligger vi endel etter vår tid når det gjelder stoffmisbruk»).

California er en stat «forut for sin tid» på dette området. Dr. Richard Blum en av landets framste autoriteter på stoffmisbruksområdet, studerte 3200 skolebarn i California og fant ut at noen begynte med pot i tredje klasse. «Fenomenet som oppstår i California, oppstår vanligvis i resten av landet noen år seinere», sier Dr. Blum. Hans kartlegging ble foretatt i 1976.

I de siste to åra har barnelegen Dr. Ingrid Lantner holdt foredrag om marihuana på skoler i forstedene til Cleveland, Ohio. Hun foreleser to-tre ganger i uka, ofte for femte- og sjetteklassingene. Hun spør dem alltid: «Hvor gammelt



er det yngste barnet dere kjenner som har røyka marihuana?»

Dr. Lantner fortalte meg: «Jeg har aldri stilt dette spørsmålet uten å få høre om to- og treåringer som har fått marihuana av eldre sosken eller foreldre og ikke bare en gang. Jeg kjenner til flere unge som har røykt daglig siden de var 6 år gamle. I alle tilfellene er foreldrene brukere. Jeg har aldri hørt om voksne som ville ha gitt et barn i den alderen en tobakkssigarett eller et annet stoff».

Dr. Lantner spør også om skriftlige spørsmål fra sine unge tilhørere. Hver gang hun foreleser får hun et eller to spørsmål som indikerer at foreldre gir pot til småbarna sine. To typiske spørsmål er: «Jeg er 10 år. Foreldra mine har latt meg røyke pot siden jeg var 6. Vil egga mine bli skadd?» / «Broren min har røykt marihuana siden han var 7 år, men ikke hver dag. Vil det innvirke på veksten hans? Han får marihuana av mammaen min».

Et annet spørsmål Dr. Lantner ofte får fra 5. og 6.-klassingene er: «Hva skal jeg gjøre hvis noen fysisk tvinger meg til å røyke pot?»

RUSGIFT

»Overlærere forteller meg at etter ballkamper kommer ofte eldre elever rundt for å selge stoff. De er veldig aggressive overfor de små, og insisterer på at de skal kjøpe og røyke det på stedet. Dette skjer i pene over- og middelklassestrok i forstedene til Cleveland», sier Dr. Lantner.

Forstedene til Cleveland, Ohio er ikke de eneste stedene i landet der foreldre gir pot til veldig små barn. Ta Missouri, f.eks. Ed Moses, rusgiftinformasjonsfunksjonær i staten Missouri, arbeider heltid med å forelese og undervise om stoffmisbruk. »Hvert år sprer misbruket seg til yngre årsklasser», sier han. »Vanligvis begynner de å føle presset i 5. og 6. klasse. I tillegg blir marihuanaen sterkere for hvert år, og lettere tilgjengelig i stadig større kvanta.

Jeg tror det mest foruroligende jeg har oppdaget er at mange foreldres holdning til marihuana er at den er så harmless at det er okei å belønne sine tre- og fireår gamle barn med å bli »høye». For eksempel på fester, lar foreldrene det 3-5 år gamle barnet bære jointen rundt til de røykende gjestene. Som en belønning får barnet »ta en blå» og bli stein. Dette er i ferd med å bli mer og mer vanlig blant unge pot-røykende foreldre.

Den yngste stoffmisbrukeren jeg har sett i et hjem, var hos et par i 20-åra som fikk sin ni-måneders gamle datter »høy» ved å snu marihuana sigaretten med den tente enden inn i munnen og blåse en konsentrert røyksky inn i munnen eller ansiktet på barnet. Faren sa til meg: »Vi liker å få Annin så høy at hun ikke blir redd for å gå».

Jeg påpekte at hun var så stein at hun ikke en gang kunne krabbe. Faren sat: »Vel, det er bare kult. I det minste er hun ikke redd for å prøve».

»Hun danser rundt når hun er høy», sa moren, leende. Dette betydde at ung- en spratt rundt en liten stund, så satt hun der helt utspeist».

En barnehagelærer i Sor-Texas fortalte meg: »Mine barn røyker ikke pot, men lærerne i første klasse forteller meg at noen av deres elever kommer steine til timene. Og det er alltid de med eldre søsken».

Maryland er så »typisk» at det ofte blir kalt »USA i miniatyr». Og følgelig bekrefter den lokale 1978- Maryland-undersøkelsen bare det vi finner i større og mindre undersøkelser rundt i landet: »Elever begynte å bruke ett eller flere ulovlige narkotiske stoffer omkring et år tidligere enn den samme årsklassen i den forrige Maryland-kartlegginga (1975)»! Og det »ene» stoffet er uten unntak marihuana. De fleste lokale undersøkelser viser at hvert år synker førstegangs bruksalder på marihuana ett år lavere.

Eldre søsken er hovedkilden for tilførsel til svært unge brukere. Fordi myten om marihuanaens »harmløshet» har slått så grundig i gjennom i samfunnet vårt føler barn ofte at de gjør småsøsknene sine en tjeneste ved å få dem høye. Men det finnes også et annet motiv. Hvis de får blanda inn de mindre barna, vil ikke de »sladre» til mamma og pappa.

Det er godt mulig for mor og far å være uoppmerksomme på det faktum at



RUSGIFT

barna deres er steine. Med marihuana-
bruk er det lett å «skjule høyden» eller
å «komme ned» ved middagstid. Det let-
test synlige symptomet – røde øyne –
fikser ungene ved hjelp av øyedråper.
(Øyedråpeindustrien melder om salgs-
«boom»). Unger som bruker et lokalt
svømmebasseng har en lett unnskyld-
ning – «klor i vannet» – sjøl om det
nærmeste de har vært vann var på das-
sen der de fyrte en rev.

Sjøl sagt fins det synlige symptomer
på unge som har et stort pot-forbruk.
Uheldigvis er mange av dem så like de
vanlige pubertets-symptomene at mange
foreldre vil tro det er noe barnet vil vok-
se av seg. Men det vil lite trolig skje uten
at barnet får fast, støttende hjelp fra
foreldre og skole.

Foreldre bør være klar over at sjøl
de «streite» ungene, de som ikke bruker
pot, som representerer rundt 50% av
elevene i de fleste undersøkelsene, er
under konstant press: «Prøv det. Det er
fett». Og dette presset om å starte med
pot kommer ikke bare fra de nære om-
givelsene. Alle unger blir påvirket av del-
er av den voksne industrien som fram-
stiller rusgiftbruk allment – og pot-
bruk spesielt – som en normal del av
hverdagen i USA i dag.

I tillegg til rocketekster og film-
inntrykk, får ungene endel «meldinger»
fra den voksne verden gjennom para-
phernalia (rusgift-hjelpemidler)-industri-
en, som nå er oppe i en omsetning på
tre milliarder dollar. En høyprofitabel
linje er den såkalte «kiddie»-parapher-
nalia, som inkluderer ting som tåte-
flasker og frisbees som kan brukes til
potrøyking, skateboard og barnebelte-
spenner der du kan gjemme marihuana-
en, tegneserier som viser hvordan du
skal tilberede og sniffe kokain, og
McGrassey's Reader, en lettest, 20-siders
lærebok med klar instruksjon om hvor-
dan rulle en joint, pot-vokabular, råd

om hvordan du skal kle deg på ditt før-
ste pot-party, pluss en pakke med van-
lig grass å «trene på». For mere avan-
serte lasere finnes The Whole Drug Man-
ufacturers Catalog, der en tredjedel av
boka er viet «Kjøkkenkjemi og badekars-
dop». Hvordan produserer drugs fra re-
septfria artikler og husholdningskjem-
ikalier i ditt eget kjøkken uten tidligere
kjemisk erfaring!

I de fleste delstater er slike artik-
ler legale og kan finnes i de fleste bu-
tikker, inkludert gavesjapper, «bouti-
quer», platehandlere, blomsterbutikker,
og sjapper som spesialiserer seg på magi,
orientalske gaver, lærvarer, røykehjelpe-
midler osv. så vel som de såkalte «head-
shops». («Head-shops» selger parapher-
nalia). Noen «head-shops» avterer
åpenlyst i skoleblad som «nyhets»-bu-
tikker. Ungene veit hva de er, men (an-
tagelig) veit ikke lærerne det. En av de
største «head-shop»-kjedeoperatørene i
Florida fortalte nylig Floridas stats-
advokat, Mary Ellen Hawkins: «Målet
for rusgifthjelpemiddelindustrien i 80-
åra er aldrene 6 til 16 år». Han sa at det
var en industriell avgjørelse.

Hva betyr dette for våres unges hel-
se? Og hva kan foreldre se etter som mu-
lige tegn eller symptomer på kronisk
pot-røyking blant ungdom?

De psykiske symptomene er ofte de
første som manifesterer seg. Det er slike
som: Dårligere skoleresultater, økt irri-
tabilitet, («ikke plag meg» flerra ut uten
logisk grunn), almenn apati, depresjon,
drastiske uforklarelige humørskifter, iso-
lasjonsfølelse, avkutting av kommuni-
kasjon mellom foreldre og barn og et
alment tap av interesse for alt unntatt
pot-røyking og den medfølgende «kid-
die-drug»-kulturen.

Det er to svært vanlige fysiske sym-
ptomer: En kronisk hoste og brystsmert-
ter. «Jeg har ennå igjen å se en ten-årigs
tobakkørkyer klage over bryst-smertter,

RUSGIFT

men det er svært vanlig blant pot-røykere. Skolesøstre forteller meg det også sier Dr. Ingrid Lantner.

Likevel, det er de usynlige fysiske symptomene som kan være de mest ødeleggende. Og endelig kommer den informasjonen som kan fylle gapet som skiller vitenskapsmiljøet på den ene sida og publikum på den andre. Vitenskapen har kommet fram til nye funn med økende tyngde, men i årevis har gapet forblitt tomt. Det har profesjonelt og forretningsmessig blitt fylt med desinformasjon, forvrengninger og perversjon av fakta, og til tider direkte løgner fra pro-pot-organisasjoner og enkeltpersoner. Deres hensikt har sett ut til å være å diskreditere funnene som beviser at pot er skadelig, og få pot til å virke som en essensiell og harmløs ingrediens i «nå»-livsstilen.

På grunn av dette konstante oppkommet av desinformasjon, som ennå kan høres høyt og klart over landet, har potrøykere ofte rede svar når de blir konfrontert med de advarende signalene som nå kommer høyt og klart fra vitenskapsmiljøet.

En vanlig «turnoff» på disse funnene er den vanlige skuldertrekkende kommentaren: «For hver studie som viser at pot er skadelig kommer det en annen som viser at pot er uskadelig».

Dette er ganske enkelt ikke sant.

En av verdens mest kunnskapsrike på marihuana er Dr. Carlton Turner, leder for det Føderale Marihuanaprojektet, igangsatt av USA's nasjonale stoffmisbruksinstitutt, NIDA.

Sammen med Dr. Coy Waller har Dr. Turner nylig gitt ut et digert tobindsverk: «Marihuana: En bibliografi med anmerkninger». I arbeidet med dette verket plukket Dr. Turner ut mer enn 5000 vitenskapelige avhandlinger om cannabis.

Han sier: «Som vitenskapsmann må

jeg være objektiv. Jeg er verken korsfarer for eller mot noe stoff. Jeg er for å vurdere hvert enkelt stoff etter dets fortjeneste, basert på alle vitenskapelige publikasjoner om det. Det finnes ikke en eneste avhandling om det ubehandlede stoffet marihuana som gir det et rent sunnhetsspass, ikke en eneste avhandling som støtter det som et uskadelig stoff.

En hyppig sitert studie av 30 jamaicanske sukkerarbeidere, ble aldri trykt i et vitenskapelig tidsskrift. Den oppfylte ikke de krav man stiller til en vitenskapelig granskningsprosess.

Det finnes rapporter om ENKELTE cannabinoider som tyder på mulig terapeutisk virkning. Imidlertid må man huske på at ethvert rusframbringende stoff har bivirkninger, og med den breie biologiske aktiviteten cannabinoidene utfolder cellenivået, kan bivirkningene veie mer enn nytten i det lange løp. Dette er årsaken til at marihuana ikke har noe i moderne medisin å gjøre. Å bruke marihuana ville være som å gi folk muggent brød å spise for å gi dem penicillin.»

«Media, med noen få unntak, har ikke tatt seg tid til å forstå marihuanaens sanne natur. Hvis du deltar på en konferanse hvor det presenteres 15 vitenskapelige avhandlinger som advarer mot bruk av marihuana, og en sier at ett enkelt utskilt cannabinoid (Cannabis – planten som brukes for å framstille hasj og marihuana – inneholder 61 ukjente cannabinoider, stoffer som ikke finnes i naturen ellers, bare i cannabisplanten) kanskje kan være nyttig på ett behandlingsfelt, slås dette stort opp i massemedia som om marihuana har vist seg å være nyttig. Oppdagelsene blir gjenfortalt på en slik måte at folk blir ledet til å tro at vanlig gatehasj røykes av personer med grønn stær eller av kreftpasienter for å motvirke kvalme etter

RUSGIFT

kjemiterapibehandlinger, mens forskningen egentlig blir utført med en kunstig THC-kapsel (uten rusvirkning) Og når disse nyhetene siver ned i skolegården, får du unger som sier at pot kurerer kreft, at pot kurerer nærsynthet og at pot renser lungene etter at du har røykt tobakk. (Dette siste stammer fra tidlige oppdagelser som antydte at marihuana kunne være til hjelp i astma-tilfeller. Videre forskning har klart vist at det er nettopp det motsatte som er tilfelle.)

Om det er tilfeldigheter som gjør at media så alment er så «med» når det gjelder å publisere mulige medisinske fordeler ved marihuana, og så slapp når det gjelder de stadig opphopende bevisene for marihuanaens skadevirkninger, er en sak for seg.

Et annet vanlig argument fra pot-røykende ungdom er dette: «Du har din martini, så hvorfor kan ikke jeg ha min pot?»

Dr. Nicholas Pace har et solid svar på dette spørsmålet, og han er kvalifisert til å gi det. Dr. Pace er stifter og tidligere president i New York-avdelinga til Nasjonalrådet for alkoholisme (NCA) og har vært i ledelsen for det amerikanske rådet for marihuana og andre psykoaktive stoffer (ACMOPD) siden starten.

Dr. Pace påpeker: «Det er to viktige forskjeller mellom alkohol og marihuana. For det første består alkohol av bare en eneste kjemisk forbindelse, og den er vannoppløselig. En dose på 3 cl. er fullstendig utskilt av kroppen etter 12 timer.

Hva med pot? Ungdom liker å se på det som en «natur-urt». Noen tror endog det har helsebringende fortrinn.

Cannabis er et uhyre sammensatt stoff som inneholder 421 kjente kjemiske forbindelser. Ved røyking skjer det kjemiske reaksjoner, og hundrevis

av nye forbindelser oppstår. Viten-skapen vet ennå ikke hvordan alle disse virker på kroppen. Man vet imidlertid at av de 421 forbindelsene er 61 kjente cannabinoider. Forskerne har til nå bare undersøkt noen få av dem, og funnet minst 4 psykoaktive, eller sinnsforandrende. Noen av de ikke-psykoaktive cannabinoidene som har blitt studert, har vist seg å utføre enda mer skade på enkelte organer enn de psykoaktive.

«Derfor», sier Dr. Pace, «er det første viktige poenget en skal huske på at sjøl den såkalte «NIDA-marihuanaen» som brukes av forskerne er en Pandoras eske av hemmeligheter».

«NIDA-marihuanaen» dyrkes på en velbevoktet «pot-farm» utenfor Mississippi-universitetet. Dette prosjektet, satt i gang av NIDA og ledet av Dr. Carlton Turner, skaffer tveie en marihuana til forskerne som holder en relativt stabil Delta-THC på rundt 2%. (Dette er den viktigste psykoaktive cannabinoiden i marihuana.)

Dr. Pace peker på at såkalt «god gate-pot» holder en THC-prosent på 4,5 eller også 6. Derfor blir også forskningsresultatene ennå mer overbevisende når vi veit at de representerer arbeid med pot som er halvparten så sterk som den mange unge røyker fast i dag.

«Det andre viktige poenget når det gjelder marihuana», «er det faktum at det er fettløselig, som ugrassmiddelet DDT. Og vi har jo forbudt bruken av DDT nettopp pga. det at den hopper seg opp i kroppens celler og organer».

«Cannabinoidene er ikke bare fett-oppløselige. De er lipofile – fettelskende. De fettholdige delene av cellene og membranene, og de fettholdige organene i kroppen fungerer som magneter på cannabinoidene. Cellemembranen – hinna som omgir cellen – består av minst 60% fett. Når de fettoppløselige cannabinoidene løser seg opp i celle-

RUSGIFT

membranen gjør de det vanskelig for cellenes viktigste bestanddeler – proteinerne – å trenge inn i cellene. Og cannabinoidenes sammenklumping i cellen har ytterligere skadeeffekter.

Hva så med de fettholdelige organene? Man må huske på at de viktigste fettholdelige organene er kjønnskjertlene, leveren og hjernen. Ja faktisk, den nesten halvannen kilo tunge menneskehjernen består hovedsaklig av fett».

– Og som en prominent forsker en gang sa: »Vi er alle fetthuer, sett fra den svnsvinkelen».

Dr. Pace, og ennver annen marihuana-forsker jeg har intervjuet, er enige om at marihuanaens fettoppløselighet er den viktigste og mest illevarslende enkeltfaktoren ved stoffet.

Hvorfor? Dr. Pace svarer slik:

»Den mest studerte cannabinoiden den populære »Delta 9», har blitt oppsporet radioaktivt i studier av dyre- og menneskekropper. Alle studiene viser at det tar kroppen tre dager til en uke å kvitte seg med halvparten av THC-mengden i en enkelt marihuana-sigarett (joint), og mye lenger (noen studier viste opp til 30 dager) å bli kvitt alt. Det betyr at sjøl om en person bare røyker

en joint hver helg, vil halvparten av THC-mengden og andre cannabinoider bli igjen i kroppen. Halvparten av cannabinoidene i neste lørdagskvelds-joint blir lagt til de første. Og sånn videre, gjennom røykfylte lørdagskvelder».

Dr. Robert C. Gilkeson, som har drevet nevrofysiologisk forskning i 15 år sier det slik: »Ingen rusgift eller kjemisk stoff forbedrer den normale cella. Marihuana er en kjent rusgift!

Enhver som røyker eller inntar mer enn tilsvarende en joint hver 30. dag, vil få akkumulert (hopet opp) et akutt nervergift i kroppen sin».

Hva er resultatene av cannabinoidenes akkumulasjon?

En enkelt artikkel kan bare røre ved toppen av isfjellet. Dette blir klart når en plukker opp det 777-siders bokverket »Marihuana: Biologiske virkninger», utgitt av Pergamon Press. Den inneholder 50 vitenskapelige avhandlinger som ble lagt fram på den to dager lange Reims-konferansen avholdt i Reims i Frankrike i juli 1978. Konferansen begrenset seg til marihuanaens virkninger på lungene, kjønnsorganene, hjernen og cellene.

(Deler av denne artikkelen har tidligere stått i Rute 80 nr. 1, 81. Vi vil rette en stor takk til Rute 80-redaksjonen, og spesielt deres

internasjonale medarbeider Anders A. uten hvis hjelp dette bladet ville blitt adskillig dårligere. Takk skal du ha kamerat!)



DISSE TO VEDTAKA BLE FATTET
PÅ ÅRSMØTET TIL TRØNDELAG
RØD UNGDOM I ÅR.

VEDTAK OM DEN DEMOKRATISKE SENTRALISMEN

Gjennom Rød Ungdoms historie har den demokratiske sentralismen vært Rød Ungdoms organisasjonsprinsipp. Dette har vært helt nødvendig for at Rød Ungdom skal fungere som en kamporganisasjon og unngå at organisasjonen skal splittes i ulike fraksjoner.

Men hele tida har det stått og vil det stå avvik i den demokratiske sentralismen. Enten i form av byråkratisk sentralisme der medlemmene ikke blir hørt, og der ledelsen utvikler byråkrati i sitt arbeid. Eller i form av ultrademokrati, der ledelsen ikke holder noen sentralisme i organisasjonen, lar diskusjonene gå uten å fatte vedtak og sender aldri ut direktiv og retningslinjer i sitt arbeid. Begge avvikene er en trussel mot organisasjonen.

Årsmøtet mener derfor at på tross av feil i praktiseringa av den demokratiske sentralismen så er det det eneste organisasjonsprinsippet en kommunistisk ungdomsorganisasjon kan organiseres etter. Disse prinsippene er uttrykt gjennom vedtektene.

- Alle medlemmer skal delta i utforminga av organisasjonens politikk, og i demokratiske valg velge ledelsen på alle nivåer. Når vedtak er gjort, har alle medlemmer plikt til å følge dem. Kritikken av vedtak føres fram innad i ungdomsforbundet. Mindretallet underordner seg flertallet. Lavere organer underordner seg høyere. Hele organisasjonen er underlagt sentralstyret.

- Landsmøtet er Rød Ungdoms høyeste organ.

Det er forbudt å danne fraksjoner innafor organisasjonen. Fraksjonisme er å skjule uenighet, opprette egne grupper opprette kontakter på tvers av forbundets vanlige forbindelseslinjer, opprette forbindelser utad med organisasjoner som står i motstrid til Rød Ungdom og gi opplysninger til dem.

Det har siden demokratibevægelsen startet vært uttrykt skepsis og uenighet til vårt organisasjonsprinsipp. Årsmøtet vil med denne uttalelsen gi sitt prinsipielle syn på dette. Det betyr også at vi er i mot vedtaket som ble gjort på demokratiseminaret om at lagene må få utarbeide planene sine sjølstendig. Dette fordi det vedtaket i sin ytterste konsekvens vil oppløse organisasjonen og redusere den til en gjeng lokale aktivister rundt om i landet. Vi vil uttrykke dette sjøl om mange stemte for vedtaket ut i fra andre intensjoner. Vedtaket har seinere blitt brukt som et argument mot den demokratiske sentralismen gjennom innlegget til Klara Klog i Røde Stjerne.

Enstemmig vedtatt

VEDTAK OM DEMOKRATI-BEVEGELSEN

Til spørsmålet om demokrati-
bevegelsen vil årsmøtet uttale:

Demokratibevægelsen representerte en nødvendig kritikk av viktige feil og mangler i Rød Ungdom. Utgangspunktet for denne kritikken var mangelen på demokrati i organisasjonen og mye byråkratiske feil i ledelsen. Dette var:

- Flere lag hadde sendt inn kritikk som det aldri ble svart på, eller det gikk flere måneder før den ble behandlet av DS.

RØD UNGDOMS 12. LANDSMØTE

- Diskusjonen om bruddet med APA i Albania var et eksempel der ledelsen kjørte ut ei ferdigtygd linje der det andre synet ble lite representert.
- Mange DS-medlemmer hadde et dårlig grunnplansarbeid.
- Gjennom mange år hadde en stil med stempling av avvikende meninger utviklet seg, og demokratiet ble undertrykt.

Men bevegelsen hadde store svakheter og feil:

- Det ble i forberedelsene i praksis opprettet en fraksjon som arrangerte seminaret. Da ledelsen ba om å få legge fram sitt syn på kritikken gjennom ei innledning på seminaret, ble de avvist og nektet det. DS må også kritiseres for å godta dette.
- Det ble også vedtatt på demokratikonferansen at lagene må få utarbeide planene sine sjølstendig. Dette ville i sin ytterste konsekvens oppløst organisasjonen som landsomfattende. Vedtakene har også seinere blitt brukt som et argument mot den demokratiske

sentralismen.

- Liberalismen og linja med »har du lyst, har du lov» fikk etter konferansen utvikle seg fritt uten at det ble kritisert.
- Kritikken ble også for ensidig rettet mot ledelsen. Dette førte til at det ble undervurdert å ha ei sterk ledelse. Ledelsen skulle heller ikke stille oppgaver til folk og lag, og ikke blande seg inn i det lagene foretok seg.
- Det ble også på konferansen utviklet ei linje mot studier, spesielt av klassikerne.

Vi ser i dag at demokratikonferansen kom som et resultat av store svakheter og feil i ledelsen, og i forståelsen av våre organisasjonsprinsipper. Det var derfor rett at konferansen ble avholdt. Men hadde det ikke etter konferansen blitt reist en omfattende kritikk av bevegelsens feil, så har det kunne ført til revurdering av prinsippet om den demokratiske sentralismen.

Enstemmig vedtatt

Demokrati uten sentralisme



KOMMENTAR TIL BERETNINGA

Det er særleg eit punkt i sentralstyret si beretning eg vil kommentere. Det er avsnittet om politisering av forbundet side 2, der det vert sagt at fostring, skolering og politisk kamp er eit hinder for å bygge ut Raud Ungdom. Enig, men eg meiner det er eit skilje mellom dei to fyrste og det siste. For å bygge ut Raud Ungdom er det naudsynt å leggje hovudvekta på å fostre og skolere nye og uredde leiarar i forbundet. Dette er ei særskild og særskild viktig oppgåve, og må stillast med høg prioritet i den komande tida. Beretninga må peike på det.

ARBEIDERUNGDOMMEN OPP MOT SKULEUNGDOMMEN?

Er det her eit skilje mellom Oslo og andre stader?

Det er ikkje mi meining å freista rokke ved forbundet si hovudinnretning, men eg vil likevel stille spørsmålet om ikkje arbeiderungdommen er underprioritert. Grunnen til spørsmålet er stoda til Raud Ungdom i mitt fylke. Her er det slik at alle (nesten) skuleungdommer som vert medlemmar i Raud Ungdom flyttar frå distriktet når dei er ferdige med den vidaregåande skulen. Vi får ikkje noko vidare nytte av dei, og den leiande kjerna i forbundet vert ikkje auka med nye folk med litt røynsle. På litt sikt er dette katastrofalt for forbundet. Eg ser det derfor slik at vi er nøydde til å satse meir på å verve unge arbeidarar. Desse er stabile. Raud Ungdom vil ha nytte av dei i mange år, noko som berre unnataksvis gjeld for skuleelevar. Derfor trur eg at Raud Ungdom hjå oss må oppprioritere arbeidet med å verve unge arbeidarar. Sentralstyret har undervurdert dette forholdet både i beretninga og i det daglege arbeidet, og tenkt for mykje på dei store sentra (Oslo, Trondheim og Bergen). Slik ser det ut for meg.

Kanskje ser eg det litt for einsidig. Vonar på kommentarar frå andre som har røyndomar frå same problemstillinga. Det er venteleg mange ulike konklusjoner ute og går.

Pelle, Møre og Romsdal

HVA SLAGS BERETNING**TRENGER RØD UNGDOM ?**

Utgangspunktet mitt er at beretningsforslaget er for dårlig. Jeg ønsker et nytt forslag. Dessuten er jeg uenig i sentralstyrets lave prioritering av beretningsdiskusjonen.

Opplegget for behandling av beretninga holder ikke.

Medlemmenes behandling av beretninga bygger på frivillighet: »Beretninga skal laga bare diskutere hvis det er ønske om det. Vi håper at lagsstyrene diskuterer beretning og sender rapport til sentralstyret». (Bolsjevik - 1/81) Hva gjemmer seg bak ønske om frivillighet? Jo, at dette i virkeligheten ikke blir diskutert, og at landsmøtets beretningsdiskusjon blir deretter.

Nå ønsker ikke sentralstyret at beretninga skal gås igjennom ord for ord og det er for så vidt greit. (Innledninga til beretninga) Men redselen for ordkloyveri mener jeg er ubegrunna. Faren ligger ikke her, men i at vi ikke får en grundig beretningsdiskusjon.

Kritikk av beretninga.

Før jeg kommer inn på innholdet i beretninga, vil jeg gjøre det klart at jeg er dypt uenig i hovedpremisset for den beretninga som er lagt fram. Premisset er at dette skal være sentralstyrets beretning, og ikke ei beretning for hele organisasjonen. Så til kritikken:

Forslaget er svært rotete, og det er vanskelig å finne fram i. Forslaget mangler spørsmål. Begge disse tinga gjør det svært vanskelig å få til gode diskusjoner.

RØD UNGDOMS 12. LANDSMØTE

Innholdet

(s. 2-3) »Sentralstyret og Politisk Utvalg har ved flere anledninger diskutert skolepolitikk». Hva er »Politisk Utvalg» og når ble det opprettet? (s. 3) ». ungdomsforbundet styrket sin innsikt i skolepolitikk og også sin innflytelse blant elevene og i elevorganisasjonene». Mulig dette er tilfellet i YLI, men i NGS? Neppel!! »Rød Ungdom skal favne bredere enn partiet og må utvikle arbeidsmetoder som er tilpasset en masseorganisasjon». Problemet med denne setninga er at den er så uklart skrevet at det er umulig å ta stilling til det som står der. Antagelig er det riktig å se på setninga som et innlegg i »demokratiseringsdebatten». Men skjuler setninga et ønske om å si farvel til prinsippet om den demokratiske sentralismen? Eller er den kanskje uttrykk for et skjult ønske om å oppheve »Hasj-paragrafen»? Hmmm. Det er ikke godt å vite.

I det internasjonale avsnittet mangler det en oppsummering av OD-valget og betydninga av den seieren for arbeidet vårt. »Aksjon mot forhåndslagring» blir behandla i 2 setninger. I organisasjonen utover landet er det stor forvirring om grunnlaget for denne organisasjonen, og også om Rød Ungdom lokalt skal prioritere denne fronten. Behovet er der for først og fremst POLITISK avklaring. Når beretninga oppsummerer dette slik:

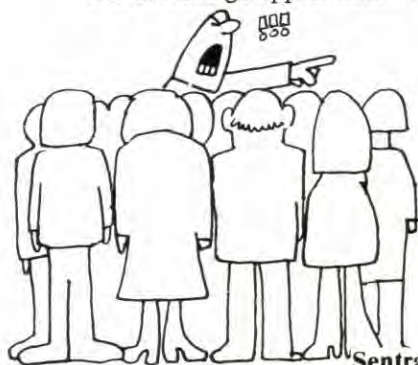
»Sentralstyret har gått inn for en prioritering av arbeidet i denne aksjonen . . . » så er dette et godt eksempel på kritikken min innledningsvis om at det ikke er nok med ei beretning om hva huert gjør, men at vi også må kjenne til hva kroppen gjør, holder.

Det faglige avsnittet er så kort at det neppe går an å være uenig i det som står der. Og dette er problemet: 4 – fire – linjer er det vårt kommunistiske ungdomsforbund spanderer på faglig arbeid. Sjøl om faglig arbeid har kommet kort er det nok å oppsummere, FUG, kampen for arbeidsplassene etc.

Avsnittet om økonomien er mildt sagt motsigelsesfylt. Først står det »Rød Ungdoms økonomi har i perioden vært tilfredsstillende! Seinere står det at kontingent arbeidet drives altfor dårlig. Etter hva jeg kjenner til er dette siste det aller viktigste. Liberalisme og rot med kontingentarbeidet i en del distrikter, truer Rød Ungdoms sjølstendige økonomiske grunnlag. En oppsummering i forhold til statsstøtte/fylkesstøtte burde vært med.

Jeg håper at jeg har retta en del fornuftig kritikk både av prioriteringa av beretningsdiskusjonen og til sjølve beretninga. Mitt forslag til åssen dette kan korrigeres, er at sentralstyret oppfordrer flest mulig medlemmer til å studere/diskutere beretninga. I tillegg at det lages et nytt forslag til beretning som landsmøtet kan diskutere.

Geir



Sentralisme uten demokrati



ENDRINGSFORSLAG TIL VEDTEKTSFORSLAGET !

Det følgjande er Vågsøy Raud Ungdom sitt forslag til nye vedtekter . Hovudmålsetjinga med vårt nye forslag er å gjere vedtektene så enkle og forståelige som råd , samstundes som vi tek vare på vedtektene som den viktige politiske reiskapen dei er . Det gjeld spørsmålet om partiet sitt forhold til Raud Ungdom . Her har vi gått inn for at Raud Ungdom skal stå fritt i høve til partiet . Vi anerkjenner at uten hjelp frå partiet ville vi få store problem med å utvikle ein rett politikk pga. partiet si rike erfaring . Men samstundes kan vi ikkje sjå kva garanti det ligg i at Raud Ungdom skal fortsette å vera bra sjøl om partiet har direktivrett over Raud Ungdom . Dersom det oppstod uløselege motseiingar mellom partiet og Raud Ungdom ville dei uansett ikkje kunne løysas ved direktiv frå partiet . Vidare gjeld det paragrafen om stoff . Det er ueinighet i laget om dette , men ved avstemning vart det fleirtal for å la folk som brukar stoff få bli med i Raud Ungdom for at dei på sikt skal kutte ut . Så over til dei einskilde paragrafane :

§ 1. Dette er ein slags kombinasjon av ei presentasjonsbrosjyre , prinsippprogram , framandordleksikon og ønskeliste over kva Raud Ungdom og samfunnet skal bli . Vi forstår ikkje kvifor denne paragrafen skal vere med . Så lenge vi står på partiet sitt prinsippprogram så skulle vel det vere nok ?

NYTT FORSLAG :

Raud Ungdom er ungdomsforbundet til AKP (m-l) , og bygger på partiet sit prinsippprogram .

§ 2. Her vil vi kutte ut avsnitt 1 , 2 , 6 og 7 . Dei er berre argumentasjon og ordfyll . Mykje smør på flesk . Så vil vi bytte om dei andre slik at rekkefølgja vert 4 , 5 og 3 .

§ 3. Her er mykje prat . Til dømes , korleis skal ein kunne arbeide i ein grunnorganisasjon utan å vere medlem ? Likevel er slikt arbeid ein forutsetnad for å kunne bli medlem . Det same gjeld kontingenten . Vi vil kutte ut avsnitt 1 (utanom aldersbestemmelsa) og 2.

NYTT FORSLAG :

1. For å bli medlem må du vere

mellom 13 og 30 år .

3. Grunnorganisasjonen tek inn nye medlemmar . Tvilstilfelle vert avgjort av sentralstyret .

5. Første setning endrast til : Dersom medlemmar bryt vedtektene kan dei fråtakast På oss verkar det rart at det skal kunne vera eksklusjonsgrunnlag å »krenke massenes interesser» . Vidare , kva vil det seie »å skade Raud Ungdom på annan måte» ? Dette må i tilfelle konkretiserast .

6. Er grei slik den står .

§ 4. Må skjerast her og .
NYTT FORSLAG :

1. Laget er grunnorganisasjonen i Raud Ungdom . Laget sine oppgaver er : Å arbeide for Raud Ungdom sin politikk , selje avisa til Raud Ungdom , syte for kontingentinnbetaling , gjennomføre dei diskusjonar og valg det vert pålagt og halde kontakt med høgare organ og partiet . Oppretting av nytt lag skal godkjennast av sentralstyret .

RØD UNGDOMS 12. LANDSMØTE

2. Laget skal ha minst tre medlemmar . Laget skal velje eit styre som har den daglege leiinga av laget . Styret bør bestå av leiar , kasserar og sekretær .
3. Styret innkallar til medlemsmøter og årsmøter . Medlemsmøter og årsmøter skal og innkallast dersom minst ein tredjedel av medlemmane krev det . Årsmøtet skal minst behandle årsmelding , reknskap og valg .
4. Foreslår vi å kutte ut . Vi kan ikkje sjå at det er behov for smålag i det heile .

§ 5. NYTT FORSLAG :

1. Vekk med setninga : »på grunnlag av Raud Ungdom si linje , landsmøtet» Det er sjølsagt . Det må og understrekast at distriktsårsmøtet minst skal behandle årsmelding reknskap og valg (det same gjeld for øvrig landsmøtet og) .

- § 6. Berre ein ting , kvifor skal ein representant frå kvart distriktsstyre ha møterett på landsmøtet ?

- § 7. Er det naudsynt å vedtektsfesta at det skal vera eit Politisk Utvalg i sentralstyret ? Då må det i tilfelle grunngevast at det er prinsippielt naudsynt å alltid ha eit slikt utvalg . Kva erfaringar har sentralstyret med PU ?

§ 8. NYTT FORSLAG :

1. Også i eigedomsspørsmål gjeld prinsippet om at mindretalet er underordna fleirtalet og lavare organ under høgare organ .
2. Om eit lag vert nedlagt tilfelle lagets eigedom sentralstyret .
3. Om Raud Ungdom vert nedlagt går Raud Ungdom sin eigedom til AKP (m-l) .

TIL HEILSKAPEN :

§§ 2 og 3 bør byttast om . Det fell meir naturleg . Det bør kanskje arbeidast enda meir med språket slik at det vert så enkelt som mogleg . Heile greia bør dessutan vere på nynorsk .

Vågsøy Raud Ungdom

KOMMENTARER TIL VEDTEKTENE FRA AU I MØRE OG ROMSDAL DS.

En kamerat har en god del erfaringer fra arbeid med vedtekter i andre organisasjoner . Han mener blant annet at organisasjonsmønsteret fra bunn til topp ikke kommer klart nok fram . Resten av AU/DS er enig med ham i det .

Kommenterer vedtektene punktvis . Det vi ikke sier noe om syns vi er greitt .

POLITISKE GRUNNLAGE

Står : »Rød Ungdoms organer er underordnet partiets organer på samme plan . Rød Ungdom er en selvstendig organisasjon»

Vi mener disse to setningene slår hverandre i hjel . Det må konkretiseres hva som menes med »en selvstendig organisasjon» .

Vi går inn for en tekst omtrent som den som står nederst på side 19 i BV , venstre spalte . Her er det mer konkret sagt det vi tenker på når vi snakker om Rød Ungdom sin selvstendighet .

Vi mener altså at Rød Ungdom fortsatt må være underlagt partiet , men at Rød Ungdom selvstendig må vurdere

RØD UNGDOMS 12. LANDSMØTE

hva slags arbeidsoppgaver og aksjonspåroler som tjener ungdomsarbeidet mest . Det er ingen tvil om at her sitter Rød Ungdom stort sett inne med mer ekspertise enn partiet .

ORGANISASJONSPRINSIPPER

Side 9 første avsnitt :

»Et levende demokrati er en viktig forutsetning for forbundets slagkraft» . Mener vi skal byttes ut med nødvendig . (For det er det nemlig .)

GRUNNORGANISASJONEN .

»Årsmøtet skal behandle årsrapport , regnskap og valg .»

Vi mener det i tillegg må stå : » . og bør legge fram en plan .»

MÅ også skrives : »Årsmøtet er det høyeste organet .»

DISTRIKTSORGANISASJONEN

Her kommer ikke organisasjonsprinsippet klart fram . Bør bygges opp som avsnittet om storlag .

F.eks. begynn kapittelet med :

»Storlaga kan igjen organiseres i en distriktsorganisasjon . Distriktets geografiske avgrensning bestemmes av sentralstyret . Det blir opprettet distriktsorganisasjoner der sentralstyret

mener det er grunnlag for det »

Også her er det utelatt å ta med at årsmøtet er distriktsorganisasjonens høyeste organ .

LANDSMØTET .

Det står : »Sentralstyret og en representant fra hvert distriktsstyre har rett til å møte med alle rettigheter unntatt stemmerett .»

Hva er »alle rettigheter» ? Hvorfor ikke bruke den terminologien som er vanlig over alt ellers og som alle vet hva betyr :

»De stiller med tale og forslagsrett» . — Klart og presist . Eller har de rettigheter utover dette ?

Vi mener det må sies noe om sikkerheten i vedtektene enten som eget punkt eller under et annet . Et minimum er :

»Alle medlemmer plikter å følge den til enhver tid gjeldende sikkerhetsinstruks» .

Om Alkohol : Vi foreslår at det står i vedtektene : Det skal ikke serveres alkohol på Rød Ungdom sine møter og offentlige arrangementer .

DS/AU Møre og Romsdal

VEDTEKTSFORSLAG !

§ 1. POLITISK GRUNNLAG .

Det siste avsnittet her hadde de nye medlemmene vanskelig for å forstå . Slik det står nå mener laget at det virker unødvendig selvmotsigende og uklart .

Her er vårt forslag :

Rød Ungdom har til oppgave å organisere ungdommen og fostre dem til kommunister . Rød Ungdom arbeider under AKP (m-l) sin ledelse . Rød Ungdom er en selvstendig organisa-

sjon og fatter egne vedtak i spørsmål som angår forbundets arbeid , men Rød Ungdoms organer er underlagt partiets organer på samme plan .

§ 3. MEDLEMSSKAP .

Her savner vi et punkt om sikkerhetspolitikk og vi har et forslag :

Rød Ungdoms medlemmer har plikt til å beskytte Rød Ungdoms organisasjon og medlemmer utad .

RØD UNGDOMS 12. LANDSMØTE

Ellers var vi enige i det nye vedtektsforslaget , som er et stort fram-

skritt i forhold til de gamle vedtektene .
Bamble Rød Ungdom

FORSLAG TIL RØD UNGDOMS LANDSMØTE .

Hele 4. avsnitt i § 3 strykes .

BEGRUNNELSE :

Hasj og marihuana er et såpass utbredt og godtatt rusmiddel blant ungdom , spesielt i de store byene , at det

utelukker en del ellers potensielle medlemmer fra Rød Ungdom . I tillegg er det firkanta formynderi overfor medlemmene .

Denne vedtektsendringa er overhodet ikke i motsetning til kamp mot narkotikaen .

Egil

OM DEN INTERNASJONALE DEBATTEN

Vi mener det går an å ha minst 3 forskjellige utgangspunkt som gir forskjellige konklusjoner .

- Skal vi ta standpunkt til parolen ut fra det politiske grunnlaget ledelsen for aksjonen «Nei til atomvåpen» står for ?
- Eller skal vi ta stilling til en tenkt massebevegelse rundt kravet om «Norden som atomfri sone» ?
- Eller skal vi vurdere den konkrete politiske virkningen av at parolen er blitt lansert i Norge i dag fra en rekke hold ?

Når man leser gjennom forberedelsesmaterialet fra sentralt får en en klar følelse av at det er konsekvensene av at aksjonsledelsens politikk vinner fram vi skal vurdere . Da er svaret klart . Får den politikken gjennomslag vil aksjonen fungere skadelig .

Bruker en derimot det andre utgangspunktet vi har satt opp blir svaret et annet .

En kan spørre seg sjøl om vitsen med store markeringer mot atomvåpen i Norden så lenge det ikke er trussler om

det . Men det er et langt skritt fra å gjøre det til å si at aksjonen er skadelig .

Det viser myndighetene at folk følger med . Det er et skritt i riktig retning at folk engasjerer seg . En skulle også tro at et slikt engasjement ville gjøre det lettere å få folk til å innse at vi også må rette krav mot USA og Sovjet sine atomvåpen rettet mot Norden .

Den tredje innfallsvinkelen blir også litt forskjellig .

Det som er skjedd i Norge etter at parolen om atomfri sone er reist er at vi har fått en debatt i avisene og radio som

vi ellers ikke ville ha fått . Det er synd at ikke alle er enige om at vi også skal rette konkrete krav i forhold til våpen RET-TET mot Norden , men vi kan ikke bare ut fra det trekke oss tilbake og si at aksjonen er skadelig . Vi må støtte kravet (vi er jo ikke for atomraketter i Norden) og gjøre hva vi kan for å utvide

parolen til å gjelde våpen rettet mot Norden .

P.S. Innebærer ikke atomfri sone at det heller ikke skal være rettet atomvåpen mot området etter FN sin definisjon ?

Ålesund Rød Ungdom



KJERNEFYSISKE VÅPEN OG TER-RORBALANSEN .

Rød Ungdom har for tida engasjert seg i »Nei til atomvåpen-kampanja». Jeg tror det er riktig av Rød Ungdom å gjøre det . Samtidig er det sunt å beholde en nøktern skepsis og være oppmerksom på faren for å bli med på ei pasifistisk bølge .

I synet på Sovjet , på krig og atomvåpen , går det flere vannskiller mellom oss og revisjonistene . Vi må fortsette å avsløre Sovjet , vi må kjempe for rettferdig krig (jfr. Afghanistan) og vi må gå i mot ettergivenshetspolitikk .

Det er nødvendig for oss å ha kjennskap til det konkrete styrkeforholdet mellom USA og Sovjet med hensyn til kjernefysiske våpen .

Det strategiske militære styrkeforholdet er ved inngangen til 80-åra i Sovjets favør . For å vise dette skal vi gå i gjennom de tre beina »triaden» som supermaktenes strategiske styrke hviler på .

STRATEGISKE BOMBFLY .

USA har basert sin bombeflykapasitet på B-52 flyet . Det er gamle langsomme (under lydens hastighet) og tungt manøvrerbare fly . USA hadde planer om å bygge et avansert B-1 fly , men Carter skrinla det . Derfor legger USA i dag stor vekt på såkalte »Cruise»-raketter som skal avfyres fra fly og som flyr lavt og følger terrenget ved hjelp av

programmerte data . På den måten skal de unngå Sovjetisk radar . Raketten er imidlertid teknisk ufullkommen bl.a. fordi den »kan kjøre seg vill» over områder dekket av snø .

Sovjet har på sin side utviklet et svært avansert strategisk bombefly TU-26 »BACKFIRE» som har max. fart på 2 X lydhastigheten , rekkevidde på 400 mil , og som kan få tilførsel av drivstoff i lufta . M.a.o. — et fly som effektivt opererer i Europa og over Atlanteren .

	USA	Sovjet
Bombefly med middels rekkevidde:	65	518
Langtrekkende bombefly	338	156
SUM	403	674

INTERKONTINENTALE BALISTISKE RAKETTER (raketter som følger en bane — ICBM) .

Sovjet har gjennomført viktige moderniseringer av de landbaserte rakettstyrkene . SS-17 , SS-18 og SS-19 har fått MIRV-kapasitet . (Flermåls uavhengige stridskoder .) I USA spekuleres det på om Sovjet derved er i stand til å VINNE en kjernefysisk krig ved bl.a. å slå ut de amerikanske MINUTEMAN-rakettssiloene . Spesielt fryktet er Sovjets økte treffsikkerhet . USA har som gjen-svar utviklet MX-raketten . Planen går

RØD UNGDOMS 12. LANDSMØTE

ut på å bygge 4600 siloer til 1300 raketter , med innbyrdes skinnegående transportsystem som kan flytte rakettene omkring slik at Sovjet ikke vet hvor de befinner seg . Planene om dette er imidlertid uvisse pga. de enorme kostnadene .

Styrkeforhold ICBM :

USA	Sovjet
-----	--------

1054	1398
------	------

UBÅTBASERTE RAKETTER

(SLBM).

Dette er det tredje strategiske beinet supermaktene står på og her er styrkeforholdet :

USA	Sovjet
-----	--------

656 SLBM i 41 ubåter .	1003 SLBM i 87 ubåter .
---------------------------	----------------------------

Jeg synes det er to konklusjoner en kan trekke av det strategiske styrkeforholdet : For det første er Sovjet i en overlegen posisjon overfor USA . Derneft at det eksisterer en reell terrorbalanse . Når en vet at Sovjet er relativt overlegne kjernefysisk må en være temmelig blind politisk for ikke å se at det er nødvendig å stille krav om at Sovjet må ruste ned , og propagandere for det . Det viser også at det er noe stort tull når revisjonistene går rundt og hylar om USA's nye atomstrategi , og påstår at DEN er roten til alt vondt her i verden .

Anders



MOT PASIFISME I RØD UNGDOM !

»USA og Sovjet forbereder den tredje verdenskrig» .

»Krigsfaren øker» .

»Det norske folket må til sjunde og sist jage ut okkupanten med folkekrig» .

Disse uttalelsene utgjør et lite utsnitt av den politikken AKP/Rød Ungdom har utvikla i 70-åra . M-L bevegelsen har trossa hets om at vi er »krigshissere» og advart folk mot det de aller fleste i dag ser på som en realitet : Krigsfaren er økende .

Dessuten , vi har gjort et udogmatisk oppgjør med parola : »Ikke et øre til det borgerlige militærapparatet» , og erstatta den med konkrete krav om å styrke invasjonforsvaret .

Sist , men ikke minst : Vi har ei politisk linje for at all ungdom som kan det BØR avtjene verneplikt . Og at kommunister SKAL det .

Den som følger med i Klassekampen/Rute 80 ser at vi utvikler politikken , kommer med initiativ og legger stor vekt på disse spørsmåla . Så alt synes å være såre vel ? Det er det ikke ! Herved heller jeg en god del malurt i begeret og påstår at pasifismen står sterkt i Rød Ungdom . Har jeg belegg for en sånn påstand ? Svaret er JA ! I løpet av den siste tida har fire – 4 – Rød Ungdom medlemmer jeg kjenner fått innkalling til militæret . Bare en av dem har gått inn . De tre andre har blitt fritatt på helsemessig og sosialt grunnlag . Javel , så er dem sjuke og har trøbel , hevder kanskje noen . Poenget er nettopp at dem ikke har det . Ved hjelp av falske legeattester (som dem skryter av sjøl) vil dissa kameratene unngå militæret .

Men så er det ferske medlemmer da , folk som ikke kjenner synet vårt godt nok ? Feil igjen . Kameratene

har vært med i m-l bevegelsen i det meste av 70-åra og er alle ledende på sine områder .

Gjennom diskusjoner viser det seg også at dem har utvikla sin egen pasifistiske ideologi . Den er stort sett som følger :

Jeg vil ikke utsette meg for herksesjue offiserer og dårlig økonomi i ett år hvis jeg kan unngå det .

Den militære opplæringa er elendig , soldatene sløver 90% av tida .

Dette bryter 100% med Rød Ungdom sin linje . Mao sa en gang noe sånt som : »Vi kommunister er ikke redd for problemer , men oppsøker dem problemene massene har og gir oss i kast med å løse dem» . De rød Ungdommerne som ikke vil ut i militæret fordi det er for jævlig »glemmer det» . De glemmer at hele grunnlaget for Rød Ungdoms eksistens er at vi slåss mot all undertrykking . Hvert år er ca. 20 000 ungdommer mellom 18 og 20 år i militæret . Dem er hardt undertrykket og slåss for bl.a. å bedre økonomien og de demokratiske rettighetene . Skal ikke Rød Ungdom stille seg i ledelsen for den kampen ? Skal vi overlate til partipamper i AUF og Unge Høyre å »lede» soldatkampen og oppnå tillitsverv ?

Militære opplæringa ER stort sett dårlig . Men er DET noe argument ? Vi er FOR et best mulig invasjonssvar . Derfor må vi også reise kampen for å bedre tjenestens innhold og gjøre den meningsfull . En lærer seg skyting ABC-dekning , og en lærer seg å klare seg ute i all slags vær .

Jeg oppfprdrer dere som ikke vil inn i militæret til å gripe til pennen , og jeg oppfprdrer laga til å undersøke hvem som enda ikke har avtjent førstegangstjenesten .

Anders

RØD UNGDOMS 12. LANDSMØTE

RØD UNGDOM -81 :MYE BRA ,MEN
DET MANGLER NOE LISSOM

Dette er på en måte et negativt innlegg . Mye er bra med Rød Ungdom . Men det finnes et viktig hull . Vil derfor gjerne sette ting litt på spissen .

Verving er veldig viktig sier sentralstyret , men jeg synes det er lite fristende å verve til Rød Ungdom i dag . Det tilbudet Rød Ungdom har til nye medlemmer i dag er to ting :

Åverve flere til Rød Ungdom .

– Å jobbe med konkrete saker , som Afghanistan , Polen , anti-nazi arbeid , mot knark osv.

Det som er borte er hvorfor ungdom i Norge -81 virkelig trenger en revolusjon og et nytt samfunn . Rød Ungdom har lagt dette spørsmålet til side . Snakker ikke så mye om det , fordi det er vanskelig . Vårt stadium idag er omtrent dette : »Før hadde vi en altfor enkel mening om hva sosialisme er , og hvorfor dette samfunnet må byttes ut med et nytt . Holder ikke lenger å si se påkina. STOPP - PUNKTUM .

Saken er at sosialisme er diskreditert hos oss , og for de fleste ungdommer .

KAMPEN OM IDEENE – HVEM VINNER ?

Et vanlig grunnsyn blant mange ungdommer i dag er dette : Feilen ved Norge er at staten bestemmer altfor mye og staten (sosialisme) betyr underskudd pålegg , reguleringer , sterke skatter og svakt øl .

Dette er en høyrestrømning , for det blir mye oppfatta som mot sosialisme og for kapitalisme .

Hvorfor tar ikke Rød Ungdom opp dette . Hvorfor klarer vi ikke å forklare at ungdommen har en usikker framtid (har den det ?) på grunn av kapitalismen .

Er fri konkurranse bra , er privat eiendomsrett en fordel ? Er Norge et fritt land , kan folk selv bestemme hva de vil bli ? (Hvertfall sånn nesten ?) Er det rettferdig med aksjer ?

Rød Ungdom gir ingen svar på disse spørsmålene .

HVIS JEG VAR RU-FORMANN

så ville jeg laga et hefte med 10 argumenter mot kapitalismen . (Hvis det ikke finnes 10 knallpoeng mot kapitalismen , så er ikke jeg sosialist lenger .)

Og jeg ville lagt vekt på en diskusjon om dette blant våre medlemmer .

Problemet er at mange ungdommer stiller seg mange spørsmål om samfunnet . Men , det er Willoch og ikke Braanen som svarer . Willoch har skjont hvor viktig det er å spre en helhetlig borgerlig tankegang . Braanen tror det er nok å jobbe med Afghanistan , rusgift og jentesak . Som enkeltsaker .

Dette er grunnen til at Rød Ungdom i dag har en svak identitet . (»Støtter alt som er bra , men hva er deres løsning »?)

Det er viktig å rette på dette . Vi må kunne gi ungdom politiske AHA-oplevelser .

Hvis ikke vil vi for alltid leve i et kapitalistisk Norge . hilsen fra Rolf



HVORDAN GIKK SOSIALISMEDEBATTEN ???

I november 1980 skulle lagene i Rød Ungdom avholde obligatorisk lagsmøte om sosialismedebatten. Materiale til møtet var et spesialnummer av Bolsjevik, og retningslinjer for gjennomføring av møtet var gitt i styreskriv. Det generelle inntrykket er at opplegget ble godt mottatt lokalt, flere distrikter har sagt at debatten betydde et framskritt i å gjenreise organiserte POLITISKE lagsdiskusjoner.

På tross av at materialet har nådd flertallet av medlemmene har vi fått rapporter der bare ca. 25% av medlemmene har avgitt stemme. Bare to distrikter har gjennomført diskusjonen og samlet inn rapporter på en bra måte. Ett distrikt hadde godkjenning for å droppe opplegget. I flertallet av distriktene er det grunnlag for å kritisere ledelsen for ikke å ta alvorlig på å gjennomføre en pålagt diskusjon og samle inn rapporter. Slike feil svekker medlemsdemokratiet.

En faktor som har bidratt til å senke deltakerprosenten var at det en del steder var misnøye med hvordan motsigelsene ble stilt opp i diskusjonsopplegget, og avstemningsgrunnlaget. De to hovedalternativene var i avstemningsgrunnlaget:

Alt. 1. »Partiet skal ikke være sikret makt, men hele tiden vinne makten i konkurranse med andre».

Alt. 2. »Partiet må ha en særstilling og være sikret makten over avgjørende deler av staten og samfunnslivet».

Noen lag har gjort egne vedtak, noe det var full anledning til, slik at den virkelige deltakelsen vi har fått rapport om, er noe høyere enn tallene nedfor viser.

Ønsket om å endre avstemningsgrunnlaget er et uttrykk for at det i denne debatten finnes et utall av nyanser. Avstemningsalternativene var med vilje firkanta formulert, slik at det skulle være klare alternativer. Endringsforslagene gikk i flere retninger, og helhetlig sett har de fleste vurdert grunnlaget som i hovedsak greit å stemme over.

I alt har 27% av laga levert rapport om avstemningsresultatet. Totalt har da 24% av medlemmene avgitt stemme. Stemmene fordelte seg slik:

Alt. 1. »Makta skal ligge hos folkevalgte organ. Mot særstilling for partiet i staten».	28%
Alt. 2. »For særstilling. Partiet skal være sikra avgjørende makt».	58%
Alt. 3. »Interessert, men klarer ikke å ta stilling».	12%
Alt. 4. »Ikke interessert».	2%
Totalt:	100%

Trøndelag og Akershus er de to distriktene som har klart å gjennomføre diskusjonen i nesten hele organisasjonen, og levert inn rapporter til sentralstyret. I begge distrikter er det klart flertall FOR partiets særstilling. (Akershus over 90%

ORGANISATORISK

for, Trøndelag 66% for og 33% mot.) Fra Oslo har vi fått rapport fra en tredjedel av laga. Resultatet var ca. 50 – 50 for og imot. Fra Sogn og Fjordane, og fra Hordaland har vi bare fått rapport fra et lag hvert distrikt. Begge hadde minst halvparten som ikke ville ta stilling, og skepsis til særstilling blant de som tok stilling.

Nedenfor trykker vi noen av vedtakene fra lag som satte opp et annet avstemningsgrunnlag.

VEDTAK FRA SOSIALISMEDISKUSJONEN I VOLDA

Den første fasen etter revolusjonen (overgangsfasen) må partiet ha den totale kontrollen over politi, militære og staten. Arbeiderråd (revolusjonsråd) må byggjast opp og ha stor rådgjevande rolle overfor regjering (parti). Det må vere viktig at fagforeningar o.l. har ei fri og avgjerande stilling under sosialismen.

Partiet må arbeide for ei rask bevisstgjerung av folket. Folket må få større og større makt.

Vi aksepterer ikkje at sosialismen er ein evig unntakstilstand. Etter ein periode må arbeiderråda få avgjerande makt over staten.

Alle parti som står den sosialistiske grunnlova må ha lov til å eksistere som pressgruppe.

Einstemmig vedteke

VEDTAK FRA SOSIALISMEDISKUSJONEN I SANDANE

Rød Ungdom på Sandane har diskutert sosialisme på lagsmøtet. Diskusjonen var basert på artiklane i Bolsjevik, vi brukte også ein del av problemstillingane som er oppskisserte der. Lagsmedlemmene tykte det var vanskeleg å ta stilling i debatten, men tykte den var interessant.

Av di vi har lite historisk og politisk kunnskap, greidde vi ikkje å avklare hovudårsaken til at APA (Arbeidets Parti i Albania red.) og SUKP(b) (Sovjetunionens Kommunistiske Parti - bolsjevikene red.) degenererte. Ein del var også usikre på kva som ligg i uttrykket «ei ledande rolle».

Då vi etter tre timers diskusjon skulle ha avstemning, vart det hevda at avstemningsgrunnlaget var feil. Feil fordi alternativa er tekne ut av sin samanheng. Det er ingen som meiner at partiet ikkje skal vere sikra makt, i alle høve til dømes like etter revolusjonen. Nokre er for at partiet ikkje skal ha ei særskilt makt, men vinne oppslutnad i konkurranse med andre parti under gitte føresetnader.

Trass i at vi ikkje var nøgd med avstemningsgrunnlaget vart resultatet slik:

Alt. 1:	 25%
Alt. 2:	 12,5%
Alt. 3:	 67,5%

VEDTAK FRA SOSIALISMEDISKUSJONEN I HELSE-LAGET I OSLO

Laget hadde to møter hvorav to tredjedeler av laget deltok. Det var livlige diskusjoner, temaet engasjerte folk. Forberedelsene kunne vært bedre, det spora til grundigere studier.

Diskusjonen gikk på:

1. Partiets rolle.

Konklusjonen på dette spørsmålet ble at ALLE mente at partiet burde ha

en grunnlovsfesta særstilling under sosialismen. Motsigelsen gikk på graden av særstilling.

2. Kontrarevolusjonens årsaker.

I begynnelsen utgjør grupper av den gamle borgerklassen den største faren for kontrarevolusjon. Det er senere størst fare inni partiet. Dette kan grunne i for dårlige kanaler mellom folk i partiet og folk utafor, for lite demokrati og for mye sentralisme. En annen fare ligger i folk som kommer inn i partiet med det for øyet å ødelegge partiet innenfra.

Dette var noe av det som kom fram. Vi følte at kunnskapene var for dårlig om dette emnet, og fant ut at vi ville ha et nytt møte om dette – om degenereringa av SUKP(b) i Sovjet.

Vi diskuterte videre litt om forholdet fagforeninger/parti. Det var flertall for at partiet IKKE skal ha noen særstilling i fagbevegelsen. Denne diskusjonen stoppet og opp pga. manglende kunnskap.

Lagsmedlemmer reagerte på avstemningsskjemaet som ble sendt ut til debatten. Det var en vanskelig diskusjon (synes vi) og umulig å gi et riktig bilde av diskusjonen, meningene i laget, og det er vanskelig å finne den riktige ruta å sette kryss i. Det ble for overflatisk og skjematisk.

Konklusjonen ble altså: Partiet bør ha en grunnlovsfesta særstilling under sosialismen.



TIL STUDIESIRKELLEDERNE

NA SKULLE DERE HA FATT DETTE SKJEMAET I POSTEN. DERSOM DERE IKKE HAR FATT DET – ER DET BARE Å BESTILLE.

HAPER DETTE SKJEMAET KAN BLI BEGYNNELSEN PÅ EN KONKRET OG GOD DISKUSJON OM STUDIESIRKLENE VARE. DET AVHENGER BL. A. AV AT DERE TAR ALVORLIG PÅ Å FYLLE UT SKJEMAET. DISKUTER SPØRSMÅLA MED SIRKELDELTAKERE. HVORFOR IKKE TA MED SKJEMAET PÅ ET AV MØTENE?

HUSK FRISTEN 1. MAI!!!!!!

VI FOR VÅR DEL LOVER Å KOMME TILBAKE MED EN SKIKKELIG OPPSUMMERING I BOLSJEVIK.

HILSEN STUDIEANSVARLIG



ORGANISATORISK

SPØRRESKJEMA

Rød Ungdom har for tida et ganske bra omland som går på sirkel (Kanskje større enn dere tror). Men vi mangler oversikt og ledelse av dette arbeidet. Vi satser på at dette skjemaet skal bli et viktig redskap.

Rød Ungdom har det siste året satsa ganske mye på å bygge ut organisasjonen og øke omlandet. Dette har gitt en del resultater bl.a i form av mange nye sirkler. Samtidig må vi stille oppgaven: Klarer vi å verve medlemmer fra studiesirkelene?

Som dere vil oppføre legger spørreskjemaet stor vekt på innholdet i studiematerialet vårt. En viktig grunn til at vi gjør dette, er at vi har fått en del klare signaler som forteller oss at vi trenger en diskusjon om det er behov for en modernisering av studieopplagene våre. Er det f.eks slik som noen påstår at Rød Ungdom boka «Hvorfor sosialisme» er for dogmatisk, for overflatisk, og for lite aktuell? Bør linja vår være å utvikle gode «såpekasse-politikere» som er skolerte på dagsaktuelle saker eller skal vi holde fast på linja om at sirkelene primært skal gi innsikt i de grunnleggende marxist-leninistiske prinsippene?

Studiearbeidet i Rød Ungdom lider av at organisasjonen mangler enhet om hva slags studier vi trenger. En forutsetning for en slik enhet er at vi får en livlig diskusjon om disse spørsmålene. Derfor: Sirkelledere og andre. Ta alvorlig på dette skjemaet. Diskuter gjerne spørsmålene med sirkeldeltakerne. Lag referat etter hvert møte og etter avslutning av sirkelen.

FRIST: De som har avslutta eller er i ferd med å avslutte sirkel nå har frist på seg til 1. mai med å sende skjemaet.

1. Hvor mange har dere på sirkel? Hva slags ungdom er det? Hva er gjennomsnittsalderen?
2. Hva slags bok/hefte bruker «din sirkel»? Bruker dere noe tilleggsmateriale? (avisstoff o.l.) Hva er grunnen til denne prioriteringen? (Er det f.eks alder og erfaring som har vært avgjørende eller er det først og fremst kvaliteten på boka som har bestemt prioriteringen?)
3. Kritikk (positiv og negativ) til vært enkelt møte:
 - a) Har dere støtt på faktiske feil? (Hvis ja, i hvilket kapittel?)
 - b) Blir noen av emnene behandla for ensidig? (Burde andre syn vært representert og i tilfelle, kan dere komme med forslag til hvordan dette kan gjøres?)
 - c) Er det noen emner dere mener kunne vært tatt opp som ikke er tatt opp i det hele tatt? Hvilke? (Begrunn svaret.)
 - d) Har dere gjort dere opp noen mening om disponeringa i boka/heftet? (Er forholdet mellom historisk, økonomisk og dagsaktuelt stoff bra?)
4. Hva synes dere om spørsmåla? Hvis dere ikke bruker de spørsmåla som er foreslått i boka må dere begrunne hvorfor ikke!
 - a) I kapittel
 - b) Spørsmål nr.
5. Synspunkter på hva slags studie-/skoleringspolitikk Rød Ungdom bør følge framover.
 - a) Bør holde fast på bokformen med en grundigere innføring i marxismen - leninismen.
 - b) Bør satse mer på dagsaktuelle saker. Opptrykk av artikler i BV, fra aviser o.l.
 - c) For de som mener både a) og b) – Forslag til hvordan dette kan kombineres?
6. Legger dere vekt på å trekke deltakerne med på praktisk arbeid? I tilfelle hva? Hvilken betydning har dette for miljøet på sirkelen og utviklinga av sirkelen ellers?
7. Hvor mange har dere rekruttert fra sirkelen? Har dere tatt opp spørsmålet om rekruttering på et eget møte eller på flere møter?

Skriv svarene på et eget ark

hilsen studieansvarlig

OPPGJØR

Om ditt hjerte ikke skjelver, når du hører våpen-
larmen,
der du sitter ved din pult og skriver tall og teller gull —
om det ikke driver blodet til en storm som svir i armen,
er det ikke mere verdt enn en tøring med hull!

Om du ser på likegyldig, når ditt flagg fra unge dager
bæres frem i kamp av nye, unge menn —
da har hjulet i dig stanset og fått rustent kulelager.
Ingen kraft på jord kan svinge det igjen.

Om du aldri tar dig selv i at du plystrer på kontoret,
når en fjern, begeistret opprørssang fra gaten når ditt inn-
mens din chef med gift i smilet applauderer dig og
koret,
men det vedblir med å tone ennu lenge i ditt sinn —

Om du aldri noen aften søker hjem til gamle gater,
hvor din kamplyst engang flammethøi og vill —
om der ikke finnes svarte, svære gårder som du hater —
da har gråe plikters silregn drept din ild.

Om du leser i avisen din hver dag ved frokøstbordet
at folk rundt jorden dagstøtt går i kamp for drømmens
skyld,
og du ikke som en hvisken gjennom sjelen hører ordet,
som befaler dig å våkne før du drukner i idyll —

Kan du aldri øine stjernen over vanens ulne tåke,
den som skinner mot vårt drømte nye land —
å da duer du til intet. Bøi din nakke under åket!
Ut i samfundssumpen, pløi den rand for rand.

Om du mildt ironisk svarer, du er ferdig med å
drømme:
det får bli en sak for andre som har bedre lyst og tid,
for en voksen mann med ansvar, kan må holde sig i
tømme,
han må henge i for landet og familien sin med flid —

om du sier at du slet dig op fra bare visergutten
det får andre også gjøre som vil op —
det er sluttet, kjære venn, ja det er punktum for
disputten.
Du er nøddet, så sant du sprer med din bragg.



Av
Rudolf Nilsen