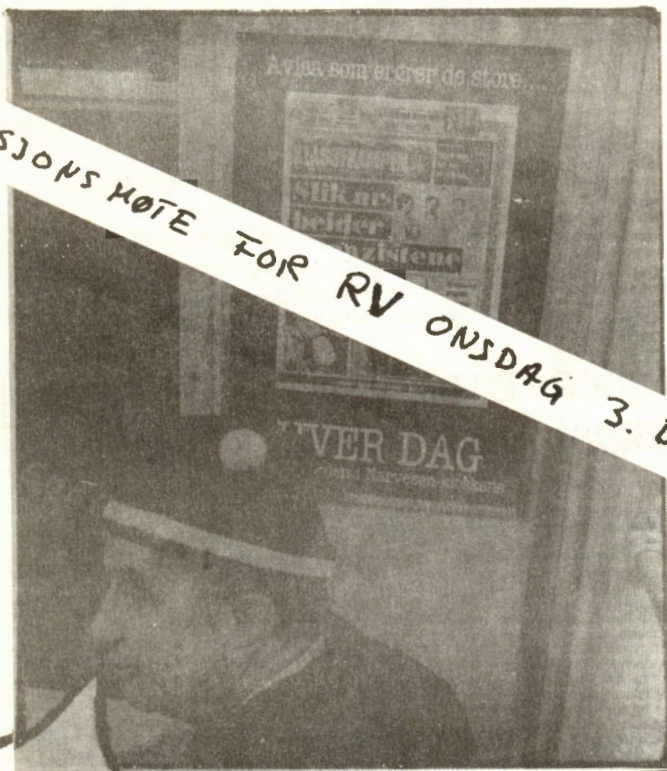


FRAM KAMERATER

NOVEMBER - 80

NOMINASJONS MØTE FOR RV ONSDAG 3. DESEMBER!



Husk julemessa for KK!

FRIST FOR
NESTE FK 17./12

- 2 -

innhold :



- side 3 Leder
- " 4 DS og høyre
- " 6 Julemesse for Klassekampen
- " 8 Uttalelse fra DS om "Aksjonen mot forhånds-
lagring."
- " 9 Om forhåndslagring: SKAUs vedtak var korrekt.
- " 10 Nei til den revisjonistkontrollerte "Aksjon
mot forhåndslagring"!
- " 12 Kommentar til retningslinjer og kriterier
for nominering til nytt DS
- " 13 Ungdom- og kvinnearbeidet må sikres organisa-
torisk.
- " 14 Lag Oktober-hefte om Røde Pionerer!
- " 14 Mer demokrasi omkring partiskonomien!
- " 15 Svar på kritikken fra øk.ansv. i DS.
- " 16 Om DS sin vurdering av KK-arbeidet i per.

OKTOBER-BUTIKKEN
I VERDAL BER OM

HJÆLP!

Til partimedlemene i Innherred.

Oktober-butikken i Verdal har no halde på i 3 år. Omsettinga har gått mykje ned det siste halvanna året. Om vi skal make dei løpande utlegga, må omsettinga aukast. Derfor ber vi om at partimedlamane i Innherred kjøper meir hos oss og tek med seg vener og kjente til butikken.

Vi arbeider med å utvide vareutvalet ein del framover mot jul - billeg te, Kina.varar og andre varar frå den 3.verda. Dette må til om vi skal få ein breiare kundekrets og berge butikken. Men for å make det treng vi å selge varane for å få meir pengar å rutte med.

Butikken ligg midt i Verdalsøra sentrum, ved el va nedanfor Mobilstasjonen.

Åpningstid: Torsdag 16.30 - 19.00 og laurdag 10.00 - 13.00.

Velkommen! Knut

leder:

- 3 -

I denne lederen vil jeg ta opp to saker, som er brennende spørsmål for bevegelsen og for partiet vårt. Jeg oppfatter disse to sakene som nøkkelspørsmål for den videre utviklinga av partiet.

For det første spørsmålet om sentralismen. I den pågående partikampen har det blitt stilt spørsmålstegn ved sentralismen, det har blitt fremma forslag om å lempe på fraksjonsforbudet, og det har blitt fremma forslag som i sitt innhold vil begrense Sentralkomiteens myndighet og mulighet til å lede partiet. Vi har også vært inne i en periode med stor motvilje mot å utføre sentrale partioppgaver, og i stedet jobbe bare med lokale oppgaver. DS har sjøl stått for et slikt avvik i den lave prioriteringa av Klassekampen.

Jeg mener det er nødvendig at vi forsvarer sentralismen innafor vår organisasjon, og opprettholder en arbeidsform med sentrale oppgaver. Likeledes er det nødvendig å opprettholde en organisasjonsform med stor myndighet til sentrale organer. Det er sentralismen, med en felles ledelse og med felles oppgaver som forvandler oss fra en samling enkeltpersoner med de samme tanker, til en organisasjon som kan være en virkelig maktfaktor i samfunnet. Lenin sier om dette: "Før var vårt parti ikke et formelt organisert hele, men bare summen av enkeltstående grupper, og derfor kunne det heller ikke være noe annet forhold mellom disse gruppene enn den ideologiske påvirkning. Nå er vi blitt et organisert parti, og nettopp dette betyr at det har blitt opprettet en makt, at ideenes autoritet er forvandlet til maktens autoritet, at de lavere partiinstanser er bøy seg for de høyere."

Det har vært nødvendig å foreta en viss korrigering slik at laga kunne arbeide også med de lokale kampene. Men også det lokale arbeidet krever ledelse og samordning - sentralisme. Som DS peker på i et vedtak som er gjengitt lenger ut i bladet; det er ikke riktig å bare gi fritt spillerom uten ledelse. Svara på våre problemer ligg derfor ikke i mindre sentralisme, men i en bedre sentralisme og en styrka ledelse

For det andre vil jeg ta opp vårt arbeide på arbeidsplassene og i fagforeningene. Også dette spørsmålet ser jeg som helt vitalt at vi får gjort noe med, fordi det er avgjørende for partiets karakter av arbeiderparti.

Det er en av våre store svakheter at vi ikke har klart - og fortsatt ikke klarer - å rekruttere arbeidere til partiet. Rekrutteringa fra arbeidsplassene har heile tida vært på et lavmål. Det er en styrke hos AKP i forhold til alle de europeiske partiene som nå går dukken, og i forhold til f.eks. Mot Dag-bevegelsen at vi har visse røtter i arbeiderklassen. Men dette er røtter vi har planta sjøl - en slags 'poding' for å bruke gartnerspråk. Disse kameratene har gjort en utmerka jobb på mange områder - men den vitale oppgava å utbygge partiet står fortsatt uløst.

Det finnes nok flere forklaringer på dette problemet. Likevel mener jeg våre egne feil er avgjørende. Og den viktigste av alle disse feilla, er mangelen på partiarbeid og partiagitasjon. Vi lider av en slags syndikalisme, når vi i praksis, i det daglige arbeid unnlater å forklare arbeiderne nødvendigheten av partiet, unnlater å propagandere for sosialismen og revolusjonen, unnlater å føre sosialismen inn i arbeiderklassen. Jeg trur vi må innse at når vi korrigerte vår venstrespekteriske taktikk, gikk endel av de strategiske linja med i dragsuget, og det revolusjonære perspektivet vart utvanna. Det er min uærbødige påstand at dette avviket nå også har fått sitt teoretiske uttrykk i Kapitel 14 i Framlegget til Prinsippprogram, der også dette revolusjonære perspektivet mangler.

Jeg tror aldri vi klarer å bygge ut partiet i arbeiderklassen og igjen øke proletariatets andel i partiet, uten at vi foretar en skikkelig korrigering av denne linja.

La oss ta godt vare på de gevinstene vi har vunnet på taktikkens område. Vi må fortsatt bruke både diplomati og grundig beregning når vi utformer vår dagsaktuelle politikk i fagforeningene. Men la oss gjenreise partiagitasjonen og partiarbeidet på arbeidsplassene og i fagforeningene, slik at vi hjelper arbeiderne til å samle seg i og rundt deres eget parti, i kampen for sosialismen og for revolusjonen. Med et tålmodig arbeide etter ei slik linje, der vi igjen tar i bruk både personlig massearbeid og spredning av Klassekampen, er jeg sikker på at vi blir i stand til å utbygge partiet både i industrien og på de øvrige arbeidsplassene.

Jeg vil oppfordre til diskusjon både i laga og i FK om disse spørsmål. Jeg er overbevist om at med en styrka sentralisme, en bedre ledelse med stor myndighet, og med et omfattende arbeide for å utbre partiet på arbeidsplassene, vil vi være i stand til å overvinne den nåværende krisa i bevegelsen.

På oppdrag av DSAU,

Per.

DS og høyre

I samband med diskusjonen om høyre, og oppsummeringa av sitt arbeide, har Distriktsstyret fatta flere vedtak. Vi gjengir noen av de viktigste her.

DS sitt ansvar for feila

- (1) DS har et stort ansvar for at høyre har utvikla seg i perioden. DS har stått for en god del høyre, særlig knytta til følgende saker:
 - a) Forståelsen for proletariatets ledende rolle - særlig knytta til prioriteringen av rekruttering fra proletariatet, og manglende initiativ og tiltak for å hindre at folk gikk tilbake fra proletare til småborgerlige yrker.
 - b) Tendensen til å svekke sentralismen og gi 'fritt spillerom til laga'. Sjøl om det var nødvendig å gi laga noe større spillerom for egne initiativ, har DS latt dette gli ut uten tilstrekkelig ledelse.
 - c) For lav prioritering av linjekampen og tendenser til å glatte over motsigelser i ledelsen.
 - d) Svak årvåkenhet mot press fra revisjonismen.
 - e) Tendenser til å gå inn for å løse opp vedtektene på fraksjonismen og andre paragrafer som i sin konsekvens vil svekke sentralismen.
- (2) Samtidig som DS sjøl har stått for mye høyre i perioden, har DS stått imot press fra høyre og DS har ikke vært et senter for høyre i distriktet. DS var også relativt tidlig ute med å peke på høyretendenser og har gått i spissen i kampen mot høyre i distriktet.

Svikten i KK-arbeidet

DS har prioritert arbeidet med KK for lavt. Dette er uttrykk at DS og DSAU ikke har hatt tilstrekkelig forståelse for KK partibygger, som kollektiv organisator og som propagandist.

DS sin lave prioritering betyr i praksis nedlegging av KK, ville betydd et alvorlig slag mot hele m-l-bevegelsen i Norge. Dette henger også sammen med DS' tendens til å nedvurdere ser ismen.

Sosialisme - debatten

DS har tidligere gått i mot de omstridte formuleringene i 23a) i Framlegget til Prinsippprogram (Oppgavene under sosialistiske linjene, og hvilken karakter disse formuleringene har har derfor også fatta følgende vedtak:

"De omstridte formuleringene i Kapitel 23a) i Framlegget til Prinsippprogram, må karakteriseres som klare høyrestandpunkter, underslår partiets ledende rolle, og ser bort fra nødvendigheten av å sikre proletariatet makta i staten. DS går inn for at Landsmøtet stryker avsnittene med merke 73, og 74 i Kapitel 23a)."

DS ønsker ikke med dette å 'stemple' de kameratene som har støttet de omstridte formuleringene som 'høyreavvikere'. DS heller ikke å 'kneble' eller stanse den videre debatt med dette vedtaket. Men DS mener at diskusjonen nå har gått såpass langt at det er både nødvendig og mulig å markere et standpunkt i debatten. DS mener også at det som et ledende organ har plikt å klargjøre sitt syn gjennom et slikt vedtak.

For DS, Per.



for . Julemessa skal ikke bli noe loppemarked, men fine, lite brukte ting tar vi imot. eka. barneklær, barneleiker, smykker, plakater, bøker, nyttegjenstande osv. (Men altså: Bruk ikke messa som en alternativ søppelsjakt!)

3) Kanskje du kjenner noen "hel/halv-kunstnere"? - som tilhører avisas venner? Spør om et bidrag til avisa. Brukskunst har vært et viktig innslag på julemessene i Oslo. Det bør det bli her også.

4) Har du grønne fingre? Selv om det ikke akkurat er høysesong for å ta avleggere, går det godt an. Potteplanter i alle størrelser og fasonger bør det bli mange av på messa. (NB! Må ikke leveres inn før like før julemessa åpner!)

Hvis alle går gjennom pkt. 1-4 (og gjerne får med seg noen uavhengige til å gjøre det samme), skulle vi komme langt. Sett av en kveld til KK, og kom ned på Oktober med resultatet - SÅ RASKT SOM MULIG!
Lykke til!

Randi

VIKTIG P.S.: OG NÅR JULEMESSA ÅPNER, MÅ DERE TA MED DERE VENNER OG KJENTE OG KJØPE SISTE DELEN AV JULEGAVENE DER. NERMERE OM TID OG STED I KK, PÅ OKTOBER OG I ADRESSA.



UTTALELSE FRA DS OM "AKSJONEN MOT FORHÅNDSLAGRING".

AKP(m-1) støtter ikke lenger "Aksjon mot forhåndslagring" i Trondheim fordi "aksjonen" misbruker et "Nei til forhåndslagring" til å spre skadelige og feilaktige forsvarspolitiske ideer, og fordi aksjonsledelsen er udemokratisk og nekter en åpen diskusjon om aksjonens grunnlag. Dette framgår av den løpeseddelen de har utgitt og i et skriftlig svar til Rød Valgallianse.

Nei til ensidig nedrustning!

Løpeseddelen skiller ikke mellom land som forsvarer sin sjøsten-dighet og angriperne. I stedet reiser aksjonen allmene paroler som: "Vi må hoppe av rustningskarusellen" og "Stopp våpenkappløpet". Men skal USA og Norge, Sovjet og Afghanistan stilles på lik linje? Kravet om nedrustning må rettes til de to supermaktene, slik landa i den 3.verden krever.

Sovjet truer Norge!

Løpeseddelen nevner overhodet ikke Sovjet. USA framstilles som den mest aggressive supermakta og den største trusselen mot norsk sjø-låderrett. Det er en alvorlig fortegnning av virkeligheten når USAs militære slagkraft på nordflanken framstilles som den største trusselen mot freden i området. AKP(m-1) har i mange år retta søke-lyset mot den økte sovjetiske trusselen og spesielt styrkeoppbygginga på Kola. Sovjets aggressive hensikter er bevist gjennom den brutale okkupasjonen av nabolandet Afghanistan og tallrike eksempler på agresjon mot land i den 3.verden.

Nei til forhåndslagring - styrk det norske forsvaret!

Forhåndslagring er et skritt i retning av amerikanske baser i Norge og truer vår nasjonale suverenitet i krig som i fred. Det er et feilaktig og reaksjonært svar på en reell trussel. AKP(m-1) krever at en styrking av det norske forsvarets evne til å stå imot en sovjetisk invasjon er det eneste troverdige svaret på denne trus-selen.

Den sjeloppnevnte aksjonsledelsen her i Trondheim, med folk hoved-saklig fra SV, misbruker "aksjonen" til å tjene sine egne politiske mål, istedenfor å samle en bred front på et grunnlag de aller fleste motstanderne av forhåndslagring kunne akseptere. AKP(m-1) beklager

dette, men vil sjølsagt fortsette kampen mot forhåndslagring. Fronten mot forhåndslagring er ikke lik "aksjonen". Vi vil derfor reise kravet i fagforeningene og andre masseorganisasjoner.

Dann komiteer for en ny forsvarspolitik!

I Oslo er det danna en tverrpolitisk "Informasjonskomite for en ny forsvarspolitik". AKP(m-l) i Trondheim vil arbeide for og støtte et lignende initiativ i Trøndelag. En forutsetning for dette er at kravet og debatten om et best mulig forsvar av vår sjølstendighet og ikke kravet om ensidig norsk nedrustning preger komiteens plattform og arbeid.

AKP(m-l) i Trondheim

Kåre M:

Om forhåndslagring: SKAUs vedtak var korrekt.

I KK 25,9 blei følgende vedtak fra SKAU gjengitt:

"En aksjon mot forhåndslagring er startet i Trondheim med en parole som grunnlag: "Nei til forhåndslagring i Norge." AKP(m-l) vil slutte seg til denne aksjonen dersom den tilføyer det nødvendige kravet om å styrke Norges evne til å stå imot en invasjon, kravet om et reelt invasjonsforsvar. Uten denne tilføyelsen vil aksjonen bli utnyttet av Kreaml varmeste talsmenn i Norge."

Jeg mener vedtaket var korrekt, og er uenig i kritikken som Adrian og Birger reiste mot vedtaket i forrige FK.

Birger sier bla, at han ikke har problemer med å støtte aksjonens eneste parole. Jeg mener også at parola isolert sett er bra og viktig. AKP har da også vedtatt uttalelser mot forhåndslagringa. Men parolen er ikke brukbar som eneste parole for en forsvarspolitisk aksjon idag.

Verden trues av verdenskrig, og Sovjet er den viktigste kilden til en slik krig. Og det vil sannsynligvis-Sovjet-sannsynligvis bli Sovjet som vil okkupere Norge.

I denne situasjonen må det reises en forsvarspolitisk debatt som tar opp hovedproblemene og hovedtruselen. I denne debatten må det slås fast at Norge mangler et virkelig invasjonsforsvar, det mangler våpen og utstyr, og forsvaret bygger på en fullstendig feilaktig strategi. Og det må, i enhver sammenheng, slås fast: Sovjet er hovedtrusselen.

Parten "Nei til forhåndslagring" retter seg bare mot USA. Dessuten retter den seg neppe mot de feltene hvor USA virkelig truer vår suverenitet. F.eks. tror jeg at satinga på F-16 flyene binder oss mer til USA enn det lagret som eventuelt skal plasseres i Trøndelag. Det som vel er farligst ved planene er at lager i morgen, kan bety krav om troppeostasjonering senere.

Er det usulig for AKP å søke tilslutning til en aksjon som NKP deltar i. Nei, det er ikke noe prinsipp. Men i dette tilfelle mener jeg at NKPs deltagelse bør gjøre oss virkelig betenkte. For det første er det vel som framtidig Karmal-parti for Sovjet at NKP har sin funksjon. Å delta i forsvarspolitiske aksjoner sammen med Nasjonal Samling på slutten av 30-tallet....?

Et annet forhold er at aksjonen er ganske snever i forsvarspolitisk sammenheng, grupper med mer eller mindre åpent positivt forhold til Sovjet. Jeg vil vurdere en deltagelse fra AKP i "Informasjonskomiteen for en ny forsvarspolitik" som meget positivt. Dette tiltross for at NKP deltar også her. Men denne aksjonen er virkelig bred, og har enda muligheten for å utvikle de korrekte linjer.

Som deltaker i "Aksjonen mot forhåndslagring" ville partiet bli tatt til inntekt for den politikken som aksjonens ledere kjører ut i presse osv. I Oslo-aviser har de kjert ut denne annonsen: "Vi vil nedrustning, ikke opprustning. Vi vil avspenning, ikke opptrapping. Vi vil fred, ikke atomkrig:"

Leif

Nei til den revisjonistkontrollerte "AKSJON MOT FORHÅNDSLAGRING"!

Adrian har i siste nummer av FK et varmt innlegg for å delta i "Aksjonen mot forhåndslagring". De forslaga du kommer med er delvis prøvd-med negativt resultat. Jeg er derfor uenig i forslaga dine. Surlig nå som vi har sett "Aksjonen.." i sving ei tid. Du har to konkrete forslag som jeg vil ta utgangspunkt i:

1. På inn noen i aksjonens ledelse
2. Delta i navneinn-samlinga.

ITÅ inn noen i aksjonens ledelse?

Først noen fakta om bakgrunnen for aksjonen. Forberedelsene ble gjort i stilhet av en ~~xx~~ gruppe folk knytta til SV/AKP++De holdt oss fullstendig utafor alle forberedelser. Da det ble ~~xx~~ anonsert møte-stilte Kari Hansen bl.a opp og ba om å få snakke. Det ble avvist. Det var ikke anledning til diskusjon på det første åpne møte!

Så ser vi plutselig i avisa at komiteen har nedsatt en hekdagsansatt sekretær- og vi får høre at det er oppnevnt et styre. Både sekretæren og styre er solid anti-AKP og dominert av SV. Av de 9 i styre sitter hele SV-toppen med Arent Henriksen, Kreyberg, Houmb, Irtun. Var det mulig å få noen inn i denne ledelsen? Nei- ledelsen ~~xxx~~ var oppnevnt nettopp for å sikre at ikke vi kom med! Dette er klart etter at Kjell Hammer SV hadde tatt opp spørsmålet om å diskutere plattformen- noe som ble avvist -og etter at det både på møter på Stjørdal og Verdal ble gjort klart at AKP-ere ville de unngå.-Den eneste muligheten vi hadde til å komme med i denne ledelsen var om vi hadde en massebevegelse bak oss. Det hadde vi ikke på denne saken enda.

Flere kamerater var sikre på at vi beviset var holdt uyafor når de så SV/NKP-styrken på initiativet. De hadde rett. Folk må lære å skille mellom SV-ere og ledelsen i SV! Ledelsen er ikke våre venner.

2. Vi må delta i navneinnsamlinga

Dette har vært et vanskelig spørsmål. På den ene sida er vi mot forhåndslagring og vil gjøre noe konkret. På den andre sida er vi mot den politiske pr ofilen til den SV-kontrollerte aksjonen. Her har vi hatt tre alternativer:

a. Delta i aksjonen for fullt-og bl.a spre løpeseddelen.

b. Samle navn på lista ,men spre vår egen løpeseddel.

c. Ikke gjøre noen av delene, men agitere mot forhåndslagring i andre fora og blant folk.

Alternativ a. Å betingelsesløst delta i en SV-kontrollert aksjon som sprer et pro-sovjetsyn på verdenssituasjonen tror jeg ikke tjener vår kamp for et sjølstendig Norge! Løpeseddelen sier bl.a: "Vi må hoppe av rustningskarusellen"-dvs. ei pasifiseparole. Og det for et land som er nabo til den supermakta som er mest aggressiv og som ruster raskest. Videre sprer løpeseddelen ideen om at det er USA som er på offensiven. Samla sett er løpeseddele et skummelt dekke for Sovjet og vi har alt merka fra debattene hvordan massene blir påverka av dette synet og sier: "Ja-men det er USA som er på offensiven"- "Det er Sovjet som blir provosert".....

b. Samle navn på lista... Dette kunne være et alternativ, om det ikke var ~~klart~~ klart at vi med dette gjorde fotarbeid for en komite som sto klart mot vårt eget syn! Ville vi ikke på denne måten være med på å gi aksjonen legalitet, bl.a ved at vi hjalp dem med å samle mye underskrifter. Jeg mener dette ville være oportuniste. Så lenge aksjonen ~~sprer~~ sprer løpeseddelen som sitt politiske grunnsyn og så lenge den er uvillig til å debatere grunnlaget for aksjonen, mener jeg dette alternativet ville virke merkelig. Vi er da med å styrker en aksjon som vi sloss mot politisk!

Vi står da igjen med det tredje alternativet-si nei takk til aksjonen og aksjonens sine underskriftslistor. Derom folk har kapasitet til det, er det sjølsagt en mulighet å samle underskrifter på et eget opprop når en samtidig sprer partiets propaganda. Hva kan gjøres ellers? -Ta saken opp i fagforeninga. Skriv avisinnlegg. Delta i desatten. Spre partiet sin løpeseddel. Jeg tror vi i framtida skal være glade for at vi ikke deltok i denne klart revisjonistkontrollerte aksjonen. Støt parten av folket og arbeiderklassen tar avstand fra nedrustning som alternativ til forhåndslagring. Vår plattform må ha begge paroler-mot forhåndslagring for et styrka nasjonalt forsvar-uavhengig av supermaktene.

Leif.

KOMMENTAR TIL RETNINGSLINJER OG KRITERIER FOR NOMINERING TIL NYTT DS

Mitt stalltips ut fra dette løpsoppsettet er at det blir ikkje mykje nytt blod. Gamle tråvarar, kanskje einslege eller med kona i småborgarleg yrke og redusert politisk innsats, vil gi sikker utgang på V 5. Eit par hokjonna "outsiderar" og ein ung hest med en liten masseaksjon på ryggen vil lure seg med. Dette kobbelet har eg heller lita tiltru til vil greie å snu kriseutviklinga.

Til det konkrete:

- 1) "Vi må sikre eit proletarisk klassegrunnlag". Her vil mange bra kvinnfolk falle frå fordi vi i lengre tid har akseptert at dei har gått frå proletar-yrker til småborgarlege yrker. Mange kvinner er blitt mer botten til heimen p.g.a. ungar. Partiet har godtatt dette og mange kvinner har gått ut av partiet eller er på veg ut. Vi må ha folk som kan snu dette.
- 2) "Vist omsorg for partiets utvikling i motgang." Dersom det her inneber å ha deltatt i debatt i FK eller TF, vil eg tru at det i høgda gjeld eit par stykker utafor DSau (det verkar sånn når ein les FK).

Mange har jobba bra på sine område og slik vore ein kraft for partiet, men har gjort lite for å kritisere ledelsen og partiet forøvrig. Vi veit at skal ein oppnå noko med kritikken, kreves det arbeid. Flexire tenker omtrent slik: "Når ikkje leiinga leiter fram kritikk, orkar ikkje eg å springe etter dei, berre for å oppnå å bli bortforklart eller avvist."

Kort sagt - her trur eg det blir lett å gjøre feil. Men eg eg meiner at kriteriet med kritikk og sjølkritikk må komme på andre plass. Dette ut frå at den novernade leiinga har vore dårleg på dette punktet - den oppsøker lite kritikk og utløgser lite kritikk og tar lite sjølkritikk.

Sjølve kriteria er forsåvidt greie nok, dei er som dei alltid har vore? Men ein må kunne kreve at kommentarane blir nyskrive i samsvar med stoda i partiet, for utan å ha sjekka syns eg å ha sett dei før om åra.

I vurderingane må det takast hensyn til mineinnvendingar.

Eg håper eg tar feil, men eg er redd at dersom det ikkje vert forandring i tenkinga til leiinga, vil botn gå ut av partiet før dei oppdagar det!

Proletar

UNGDOM- OG KVINNE-ARBEIDET MÅ SIKRES ORGANISATORISK

Fint at DSAU gjorde kjent sin hestplan gjennom FK. Den virker riktig.

Men jeg måtte tenke meg lenge om da jeg så at ungdom og kvinner var så lavt på lista.

Ledselsen er få personer, har mye å gjøre og kan bare prioritere det aller viktigste. Dette prinsippet støtter jeg.

Men da må vi utvikle metoder så andre oppgaver også blir sikra.

Her er det store mangler i vår organisasjonsmodell. Vår praktisering av demokratisk sentralisme sikrer slagkraft på hovedoppgavene. Men allsidigheten og mangfoldet blir overlatt for mye til tilfeldighetene. Har noen forslag?

Bør noen folk i noen avd settes av til å utvikle linjene på ungdom og kvinner? Bør DS oppfordre folk til å ta initiativ til å jobbe sjelstendig med dette? Jeg mener at det må gjøres gjennombrudd på disse to feltene, spesielt ungdom, men også kvinne arbeidet må på mye høyere nivå enn i dag. Hvorfor?

Kvinnene er halve menneskeheten, kan bli en revolusjonær kraft om vi stiller riktige paroler, og vi har mange feil i analysa av grunnlaget for kvinneandetrykkinga.

Ungdommen er den gruppa som er mest åpne for nye ideer, minst bundet av forpliktelser, utgjør det mest aktive element i revolusjon og folkekrig og vår viktigste rekrutteringskilde.

Det er viktig i forgubbingstider med generasjonsskifte i ml-bevegelsen. Vi har mange problemer og store feil i innrettinga av ungdomsarbeidet. Jeg våit ikke hva som er riktig ungdomspolitik, men flere folk må få konsentrere seg om å finne ut av det.

Hilsen Paul

LAG OKTOBER-HEFTE OM RØDE PIONERER!

Det er mitt forslag. Jeg er 100% enig i den strategiske viktigheten av ungearbeid. Men antakelig de fleste steder i landet er det sekterisk å opprette egne barne org. Hos oss er det 4H, andre steder speideren osv. Der må ungene delta fordi det er deres masseorg. Og foreldre bør jobbe en del der for å få det best mulig. Videre har vi voksne mye omgang med unger, daglig, på ferieturer, bursdager, 17mai-fester osv. Da trur jeg det er mange som savner andres erfaring og prinsipper for barnearbeid. Vilke leker og arbeidsoppgaver stimulerer kollektiv stil, solidaritet, klassestandpunkt? Hvordan få ungene til å vurdere sjølstendig og bli nytenkende og skapende? Vilke muligheter og grenser er det for å påvirke ungenes syn på samfunnet og rolla si i historia? Sånne saker må da lederne i Røde Pionerer ha erfaringer med. Er det rett at de skal holde det for seg sjøl? Jeg er enig i at Oktober må gi ut politisk økonomi som holder vitenskapelige mål og langtidsplan for Stalin samlede. Men innblant må det vel gå an å gi ut et debathefte om hvordan en skal drive revolusjonært barnearbeid? Nå er vi overlatt til Pax om vi vil ha læsestoff om seksualitet, samlivsformer blant ungdom og familiespørsmål.

Paul, okt. mnd.

MER DEMOKRATI OMKRING PARTIØKONOMIEN!

I forbindelse med forrige kontingentinnbetaling sendte avdelingen en kritikk til DS og SK. Vi ønska mer demokrati omkring partiøkonomien. Vi mente partimedlemmene har krav på a vite prosentvis hva pengene går til. Ved å styrke demokratiet ville entusiasmen for å betale kontingenten øke. Vi mener det er ille at ledelsen ennå ikke har svart på denne kritikken. Det tyder på at dere tar partidemokratiet lite alvorlig. Vi krever svar nå!

enst. vedtatt
avd.møte 17/9-80

__ SVAR PÅ KRITIKKEN FRA ØKANSV. I DS. __

Avdelinga gjer rett i kritisere at det ikkje er gjeve svar på ein tidlegare kritikk. Det fins ingen årsaking for å la vere å svare på kritikk. Følgjene er, som avdelinga peikar på, mindre partidemokrati, og i denne saka, mindre entusiasme for kontingentarbeidet. Slik kritikk er heilt nødvendig for å hindre at byråkratiske tendensar får utvikle seg i partiet.

Avdelinga meiner at medlemmene har krav på å vite prosentvis kva pengane går til. Dette kan eg ikkjeutan vidare vere einig i. Vedtektene seier ingen ting om dette. Derimot seier vedtektene at det er ei plikt for alle medlemmer å beskytte partiet mot spionasjen frå borgarskapet og imperialismen. Vi må for all del hindre at opplysningar om partiet sin organisasjon og indre liv kjem i klørne på etterretningsorganisasjonane. Ei slik oversikt som de etterlyser vil fortelje ein god del om korleis partiet fungerer internt. Stor spredning av slike opplysningar vil gjere det lettare for klassefienden å samle opplysningane. Di meir vi slepper ut av slike opplysningar, di lettare vil det bli for klassefienden å knuse partiet.

Det fins klare reglar for kontroll med partiøkonomien. Det er partiet sine høgaste organ, landsmøte og distriktårsmøte som tar stilling til disponeringa av økonomien. Dersom det er særskilte saker avdelinga vil setje fingeren på angående økonomien, må slike saker reises for LM/evt distriktsårsmøte. Utover dette må ein be om at medlemmene har forståelse for at partiorganisasjonen er mest mulig skjult og at medlemmene har tillit til ledelsen.

Vidare meiner eg at avdelinga tar feil når ein utifrå denne saka raskt konstaterer at ledelsen tar partidemokratiet lite alvorleg. De gløymer følgjande: I juni blei blant andre Økonomiansvarleg frå dykkar avdeling innkalla til ein Konferanse for å drøfte partiøkonomien og kontingentkampanja. Dette var ca ein mnd etter at de hadde levert dykkar kritikk. Det møtte ingen frå dykkar avdeling, heller ikkje blei det meiddt om avbud.

Siste året har det vore innkalla til fleire kassererkonferansar. Det har og vore gjeve fleire opplysningar om partiøkonomien enn nokon gong før. Utifrå dette vil eg hevde at partidemokratiet på dette området er styrka. Dermed er det ikkje sagt at det ikkje kan gjerast meir på dette området. Og det er positivt om avdelinga kan følgje opp denne diskusjonen slik at vi kan utvikle og styrke både arbeidsmetodane og økonomiarbeidet.

Økonomiansvarleg/DS

Om DS sin vurdering av KK-arbeidet i perioden.

I DS-beretninga og i en sjølkritikk i FK for september, som utfyller denne, kommer DS med en vurdering av de fella som er begått i forbindelse med ledelsen av KK-arbeidet i distriktet.

Disse synspunktetne er diskutert i KK-utvalget, og for egen regning vil jeg legge iram følgende kritikk:

- 1) DS ser for ensidig på KK som en oppgave som står i veien for andre oppgaver.

Dette er en politisk feil som etter min mening henger sammen med hele det ideologiske avviket som har stått i partiet de siste åra. Ved å måle KK-arbeidet kun i timer og kader, ser en bort fra de politiske gevinstene ved å bruke KK på en riktig måte.

Et eksempel er kampen på arbeidsplassene. Svært få fagligavdelinger bruker KK aktivt i fagligkampen: DVS. skrive inn fra sin egen arbeidsplass, selge på stoff fra egen plass/bransje, klippe ut/distribuerer sentrale artikler osv.osv. Ved å arbeide slik oppnår man

- a) å styrke kampen på plassen (ved å oppsummere og stille de rette parolene for kampen videre)
- b) gjøre KK og partiet kjent blant massene
- c) knytte den økonomiske kampen til klassens politiske oppgaver (ihvertfall ideelt sett. En kritikk går ut på at KK altfor dårlig ivaretar det siste punktet)

KK-arbeid drevet på denne måten står ikke i veien for, men tjener andre oppgaver. Dette er den ene sida.

Så skal kanskje avdelinga selge avisa hver 3. torsdag utafor Lavpris etter arbeidstid. Dette koster 1-2 kader 1-2 timer, og står altså i veien for annet politisk arbeid som kunne vært gjort. Dette er den andre sida. DS må kritiseres for bare å se denne sida av KK-arbeidet.

- 2) DS ser for ensidig på kaderdisponering som løsinga på problemene.

Sitat fra sjølkritikken: "Vi er av den oppfatning at med de tiltaka som vi treffer, er det mulig å verve det nødvendige antallet abonnenter og få løssalget opp på et brukbart nivå, uten at vi starter noen stor ~~x~~ kampanje".

Hvilke tiltak er det snakk om? Jo, i første rekke avsetting av 3 kamerater fra DS på oppgava. Derneist litt om at avdelingene vil bli ~~xxxx~~ pålagt visse oppgaver med KK.

Men det står ikke noe om ~~xxxx~~ nødvendigheten av studier og diskusjoner om hvor viktig propagandaarbeidet er for et kommunistisk parti for slik å mobilisere politisk til bedre KK-arbeid.

Det er en kjensgjerning at det er lenge siden vi studerte og diskuterte disse tingene seriøst i partiet. Dette har uten tvil gått utover innføringen i KK-arbeidet, og skal vi få igang et rutinemessig arbeid som holder, må "Hva må gjøres?" og liknende litteratur studeres i avdelingene.

- 3) DS må kritiseres for "Myk ~~ledelse~~ ledelse" av KK-arbeidet.

I beretninga står det f.eks. at DS "regnet med å få frigjort krefter til annet KK-arbeid" da budordningen i Trondheim blei nedlagt, og videre: "Dette ser det i liten grad ut til har skjedd".

Her mangler fullstendig ei vurdering av DS sin rolle. KK-utvalget bad i god tid om at de organiserte budene måtte overføres til andre KK-oppgaver: Lørdagsstand, fornyingsarbeid osv. Men DS stilte avdelingene fritt i disponeringa av kadrene, samtidig som de oppfordret avdelingene til å setta dem på KK-arbeid.

Fornyingsdugnadene er et annet eksempel på at DS har gitt inntrykk av at avdelingene stod fritt til å delta.

I disse to tilfellene var det etter min mening helt nødvendig å gjøre bruk av direktiver for å sikre interessene til flertallet i partiet, nemlig avisas fortsatte eksistens. KK i Trøndelag har lidd kraftig under at DS særlig det siste året har praktisert en for "myk ledelse".

PS: I oktober blei det solgt i gjennomsnitt 238 aviser pr. uke i Trondheim. Det er bare 17 aviser mindre enn målsetninga for hele Sør-Trøndelag! Om vervinga står det i et eget opprop til samtlige medlemmer av partiet i Trøndelagsfylkene.

Formann i KK-utvalget.

