

FRAM KAMERATER.

MARS 1980

Afghanistan



VI MÅ HALDE
DIALOGEN OPEN!



MEN NÅR MAN
ÅPNER KJEFTEN,
HVA DA?

VEL, VI SATEER
PÅ AT MAN
BRUKER
FINGERSPRÅK.



© 11.2.80

LEDER: DS OG BERETNINGA	s. 2
VEDTAK FRA DS-MOTE OM BERETNINGA	s. 4
RV: KVAR ER NORD-TRØNDELAG RV?	s. 7
PRINSIPPROGRAMDISKUSJONEN	s. 8
21. AUGUST I ÅR OGSÅ?	s. 11
UNDERSØKELSE OM 17. MAI	s. 12
OPPLYSNINGSSUTVALGET-planer	s. 14
PARTIET MÅ HA UNGT BLØD	s. 14

FRA REDAKSJONEN.

P.g.a trykktekniske årsaker skrives dette nr. $\frac{1}{2}$ dag før det som endel kamerater er varslet om. Dette betyr at endel innlegg ikke er kommet med. Samtidig har vi utsatt å trykke noen store handskrevne innlegg pga liten maskinskrive kapasitet. Vi lover å få disse sakene med i neste nr.

Vi venter nå stoff på en god del brennende saker:

-Faglige kampraker-streik på Røros-tariffoppgjør.

-RV-organiseringa? -

-Beretningsdiskusjonene i laga

-Handlingsprogrammet.

Fortsett å vedta skriving av innlegg på lagsmøtene. Det sikrer bredde i debatten og hindrer DS/AU å ta all plassen!

Kameratslig hilsen redaksjonen.

LEDER

2.

DS HAR DISKUTERT BERETNINGA. KOMMEN- TAR TIL VEDTAKA.

Det har ikke vært praksis i vårt distrikt å offentliggjøre DS-vedtak. Dette har blitt kritisert av kameratene som gjerne vil vite hva "DS står for". Vi er enige i kritikken. DS-vedtak som ikke av sikkerhetsmessige grunner må holdes DS-interne, vil vi fra nå offentliggjøre i partiet. Dette gjelder da vedtak av allmen politikk interesse.

Vi oppfordrer kameratene til å kommentere vedtaka, slik at vi kan få en diskusjon om hva DS står for.

Generelt om Beretninga.

Vedtaka uttrykker ikke den helhetlige diskusjonen på DS-møte. Kameratene uttrykte skepsis til Beretninga av flere grunner-bl.a:

- at strukturen-å dele opp i årsplaner-gjorde det vanskelig å få grep om helheten.
- at det mangla ei helhetlig analyse av perioden.
- at linjespørsmål er svært dårlig behandla.

Når det gjelder bra og dårlige saker i perioden mente et flertall at disse sakene er noe-av det viktigste. Bra: Opprettinga av dagsavis var et dristig og framskredent tiltak.

-Taktlinga av de internasjonale mot-sigelsen er etterhvert utvikla godt og sjelstendig.

-Valglinja-79 var et korrekt oppgjør med ei tidligere

SK har gått i snissen for Korri-geringa av venstretaktikken i perioden -76-78.

Dårlige saker.

Ikke evna å sette ut i livet flere viktige vedtak fra 2.Landsmøte. Her nevner vi særlig at utbygginga av partiet i proletariatet har vært dårlig leda. Videre SK ikke har greid å lage et Handlingsprogram, noe både 2.Landsmøte og årsplanen 1977-påla SK.

-Kriseområdene uttrykker andre store svakheter.

-Enhetsarbeidet har i perioden som helhet vært ~~anarkistisk~~ sektærisk

-Store svakheter i metoden for ledelse (Planer, mangel på undersøkelser...)

Kommentar til noen av DS-vedtaka: Ungdomsarbeidet.

DS mener det er nødvendig å slå fast at det er krise i partiets ungdomsarbeid. Beretninga har ei for positiv holdning til ungdomsarbeidet og særlig ungdomskampanja. Vi mener den viktigste ideologiske feilen er at vi ikke har tatt alvorlig på å utvikle ungdomsforbunda sin sjelstendighet. I stedet har vi stått for ei linje med: Å gripe inn-når det passer oss. Å ta over UF-arbeidet. Vi har ikke tillatt ungdommen å eksperimentere og gjøre feil for å lære av dem. Samtidig har vi tatt lett på den ideologiske ledninga av ungdommen.

Andre kriseområder.

Beretninga peker på 5 kriseområder. Samtidig avviser SK at det er ei allmen krise i partiet. Ut fra situasjonen i vårt distrikt - tror vi det er for drastisk å snakke om 5 kriseområder. I såfall ville det vere vanskelig å unngå ei allmen krise. - Tillegg til krise i Høgskulearbeidet, mener vi det har vært ei økonomisk krise. Mye tyder på at SK er iferd med å korrigere krisa her, men vi mener fortsatt det er viktige svakhetstegn:

- enda prioriteres økonomisk arbeid høgt i partiet som helhet.

- enda er det store svikt i kontinuitet i utøvingen, mye rot og liberalisme.

- enda er DS-økonomien så svak at vi ikke greier å gjøre noe med økonomien som reparasjon av huset i Prinsensgt. 14.

Vi mener derfor økonomisk arbeid må vies stor plass i tida framover.

Når det gjelder de andre kriseområdene Beretninga tar opp vil vi heller karakterisere disse som store "Problemområder". Det er mindre entusiasme enn tidligere, men ingen "flukt fra partiet". Det er mye kritikk av SK, men få som direkte har krevd store utskiftninger i ledelsen. Foreløpig er det større tro på mye kritikk-sjølkritikk og korrigerings av feil linjer, enn store personutskiftninger.

Det har vært endel uenighet til endel av Vedtaka. Men omlag 80% har stemt for de fleste. Stort notsigelser på vedtaka 1 og vedtaka 8.

FRÅ PRIUSIPPROGRAMDISK
forts. fra side 3. 8.

kampen å fremja ein politikk som heilt sikkert i dag og i overskueleg framtid vil snevra inn det som ei velforening var tenkt skulle vera? Ein meiner nei.

- Kva så med perspektiva? Det er vi kommunistars oppgave å gjeva fleire og fleire folk perspektiv om sosialismen? Ja, la oss i dei rette høva holda ein appell om kva 1. mai tyder for t.d. boligkampen også på eit velforeningsmøte, men stort demokrati tyder at dette synet ikkje skal tvingast på organisasjonen.

- Kva så med einaksfronten? Det finst nok organisasjonar som alt i dag har ei plattform som høver for tilslutnad til einaksfronten, t.d. streikestøtterørsla, men ei velforening har ei avgrensa plattform også i tid, og ho har med seg medlemmer av alle lag - ein kan ikkje sjå den slags organisasjonar som ein direkte del av einaksfronten. Det beste er om den stiller seg nøytral overfor revolusjonen; det ønskjetenking og eventyrpolitikk å tru noko anna om ei velforening som er verkeleg brei og har stort demokrati.

Ellers ein ting vi var sams om:

At foreninga harveit plattform som er best mogleg eigna til å føra kampen for betre miljø mot dei kreftene som vil ødelegga det, er ei anna sak. Begge partar i denne diskusjonen skulle vera villig til å avsløre alle som vil føra denne kampen på avvege, uansett kvar dei måtte høyra heime. Men legg merke til at dette er eit grunnlag som dei aller fleste som kjenner sine interesser trakka på, kan vera med på, også borgarane.

For avdelinga, Georg

4. / VEDTAK - BERETNINGA

2. Vedtak fra DS-møte. (Bare vedtak som fikk flertall referert)

Vedtak 1.

DS mener det var riktig å opprette avise i 1977, men linjene på sp.mål som statsannonse, hovedavis, distribusjonen og økonomi var idealistisk og feilaktig.

Vedtak 2.

1. Beretninga må ~~inngå~~ med ei samla oppsummering av partiets enhetsarbeid i periodem.

2. I mye av partiets frontarbeid har vi hatt ei linje med å "opprette og nedlegge" fronter etter snevre partiinteresser. Et grovt eks. er nedlegginga av AKN.

I linjene for frontarbeid har vi ofte kjempa gjennom småinteresser - f. eks. at KF skulle støtte Rød Front.

3. Det må også for helhetens skyld tas med at partiet har gått i spissen for riktig frontarbeid.

Vedtak 3.

1. DS mener Beretninga vurderer ungdomskampanja for ~~høst~~ positivt. Sjølv om det var ei riktig vurdering av behovet for ei kampanje, var resultatet i hovudsak mislykket.

2. En av de viktigste feila ved kampanja og vårt ungdomsarbeid i perioden som helhet har vært politikken med å "ta over" UF-a. Dette er bare nevnt som en "tendens" i beretninga og må understrekes skarper. Det må eksplisitt ~~si~~ slåes fast at det var en stor feil av SK å legge ned sentralstyret i PKS.

3. Beretninga må slå fast at ungdomsledersystemet var en feilaktig metode å lede UF-a på.

Vedtak 4.

DS går inn for at ordet "masseorg." sløyfes som betegnelse på RU og NKS. Vi går inn for at RU skal være en kommunistisk ungdomsorg. og at NKS en kommunistisk stud.org.

(Merknad: Betyr ikke at vi er mot brei "ungdomslinje")

Vedtak 5.

DS går ikke inn for at partiet på lags/avd.nivå skal ha rett til å gi RU og NKS, lag pålegg og direktiver. Vi går inn for å opprettholde direktivretten på høyerer nivå.

Vedtektene til NKS, RU og AKP(m-L) må endres i samsvar med dette.

Vedtak 6.

DS vil kritisere SK sin manglende ledelse av kvinnearbeidet (i hvertfall de siste 2 år) SK har hatt dårlig kjennskap til den politiske og organisatoriske situasjonen i KF. Det har ført til at SK har pressa gjennom linjer som har ført til frustrasjon og stagnasjon i store deler av KF.

Vedtak 7.-

DS mener ikke det er ei allmen krise i partiet ut fra den kjennskapen vi har til de indre forholda. Vi vil imidlertid kritisere SK for manglende oppsummering av situasjon på landsbasis. Vi mener det er krise på 2 områder:

-det økonomiske område

-i ungdomsarbeidet.

I tillegg mener vi ledelsen har vist store svakheter i metoden for ledelse. Dette har bl.a gitt seg utslag i

dårlig planarbeid, mangelfull

6.

undersøkelser, for stor bruk av direktiver/pålegg og dårlig forhold til å høre på kritikk fra grunnplanet. Vi har ikke noe materiale til å slå fast at det er tillitskrise, men mener at det på enkelte områder eksisterer skepsis til ledelsen og at entusiasmen i ~~arbeids~~ bevegelsen er lav. Vi mener ikke det eksisterer noen ideologisk krise i partiet.

Vedtak 8.

SK har hatt avvik i praksisen med demokratisk sentralisme. De har lagt alt for stor vekt på sentralismen og undervurdert demokratiet. Dette har ført til at kritikk ikke kommer fram og det har hindret utvikling av sjølatendighet i partiets grunnorganisasjoner. Grunnlaget for at sentralismen skal fungere er at det finnes et skikkelig demokratisk liv i partiet.

Vi mener at enda er hovedproblemet på den demokratiske sentralismens område at demokratiet er for dårlig utviklet. Det er iferd med å utvikle seg enkelte ultra-demokratiske tendenser. Disse bør bekjempes, men årsaken til disse tendensene er bl.a. mangel på demokrati, og det er her dette problemet først og fremst må angripes - ikke ved å moralistisk trekke fram at direktiver ikke følges. Det siste har vedtaket fra org.konferansen en tendens til å gjøre.

Vedtak 9.

DS mener det framlagte Beretningsutkastet ikke kan godkjennes. Det kan godkjennes som endel av ei Beretning under forutsetning av at det kommer et tillegg som gir en analyse av årsakene til utviklingen i partiet i perioden, inkludert ei analyse av linjespørsmål.

7. RØD VALGALLIANSE

Kvar er Nord-Trøndelag RV ?

Odda fekk 1,2 % og Tromsø fekk over 4% til RV. Begge stader med 3 medlemmer i kommunestyret. For ein inspirasjon for mange av oss. I N-Trøndelag fekk RV berre 0,7%, men det var da framgang. Eg vil også skryte litt av oss i Fosnes. Vi fekk 3,9 RV-stemmar ved fylkestingsvalet og vi fekk ein RV-ar inn i kommunestyret gjennom Sosialistisk Enhetsliste.

Disse 3 døme syner at RV slett ikkje treng å verta eit promilleparti bestandig. Men desse resultatane kom ikkje rekande på ei fjol. Odda og Tromsø har jobba i kommunestyret i 4 år og dei har klart å markere eit alternativ. Vi i Fosnes har ikkje drevi politisk verksemd her meir enn i 1½ år, men heile tida har vi drevi kommunalpolitikk. Vi har skreivi i avisane, halde valmøter, konfrontasjonsmøter og gitt ut ei fyldig valavis. Sosialistisk Enhetsliste, med RV-arane i spissen, har klart å markere eit alternativ. Ei kamplinj opp mot dei andre sin resignasjon overfor fråflyttinga. Etter valet står vi kommunistane med 1 medlem i kommunestyret, med ei brei politisk plattform for dagskampen i kommunen og vi har skapt eit omland som aldri hadde makta utan dette valarbeidet.

Mao snakker mykje om at kommunistane må gå i spissen for vanlege folk sine vere krav. Utan det er vi ikkje kommunistar, seier han, og utan at vi gjer det får vi ikkje vanlege folk til å slutte opp om våre høye mål. RV er den fronten som kan sloss for dei brennande dagskrava, som kan arbeide for internasjonal solidaritet, som kan organisere og utvikle dei uorganiserte sosialistane. Men da kan ikkje RV fungere som i dag. Med å dukke opp rett føre kvart val klarer vi ikkje å utvikle ein allsidig og god politikk. Det er også urettvist overfor dei uavhengige sosialistane. Dei som derfor hevder at vi har viktigare ting å halde på med enn å halde liv i N-Trøndelag RV, dei tar etter mi meining heilt feil. Vi må ha krefter til å drive den fronten som sloss for dei andre krava til vanlege folk. Det er vår plikt å gjera det, vi kan sitte i vårt lønkkamer å diskutere 3-verden teorien, albania, Kina og Sovjet. Interessant og viktig nok, men det blir ikkje noko sosialisme i føreg av det, og i mens sless folket i Fosnes, Skorovass, Latanger og mange andre plasser for harde livet mot fråflytting, nedleggjing av arbeidsplasser, mot norsk skog, for norsk rødtie og for at pengepungen skal skjule botne av og til. Å gå i spissen for slikt er å legge grunnlaget for sosialismen i noreg.

RV-arbeidet i N-Trøndelag var i år ein vits. Så udemokratisk og så tafatt, og her vi høyrte noko oppsummering? Nei. - Nei, dere som leda RV-arbeidet i N-Trøndelag må få ringera ut og gå i spissen for eit permanent N-Trøndelag-RV. Vi må ha talsmenn/talskvinner, vi må ha ein politik politikk for fylket og vi må iå til RV-grupper på mange plasser i fylket. - Eller er dere kanskje iornøyd med å vere eit promilleparti. Fornøyd med å vere mindre enn det svarte AKP?

"Fosnes."

8. PRINSIPPROGRAMMET.

Vår avdeling har diskutert prinsippprogrammet der vi tok opp spesielt eit område: AKP(m-1) og masseorganisasjonane, dvs vi var også ein del inne på spørsmålet om einskapsfront og taktikk i samband med denne. Her følgjer ei oppsummering av denne diskusjonen:

Vi er einige i det nye framlegget (USO) at det må presiserast at masseorganisasjonane har eit avgrensa program og at dei har medlemmer (eller det er ønskjeleg at dei har det) med ulike syn, og at våre medlemmer må respektere dette. Så er det spørsmålet reiser seg, særleg i samband med einskapsfronten, korleis skal ein tokke dette?

Vi er einige om at det må m.a. tyde at vi ikkje utan vidare skal gå inn for at masseorganisasjonane etter kvart skal utvida plattformen og bli "reinare og raudare" med tida. (dvs at dette skal vere ein taktikk for at organisasjonen skal slutta seg til einskapsfronten) Vi ønskjer ikkje 30 frontar som sammenfaller med AKP's program på ulike områder med god overlapping ('kampen mot supermaktene må med') og såleis då gjerne vil ha 80% medlemmer av partiet.

Vi valte å konkretisere problema til ei velforening og spørsmålet om å få denne til å slutta opp om, eller i alle fall få ledelsen i denne til å oppfordra medlemmer om å gå i FFF-tog 1.mai. Her var det to syn: Problemstillingane er m.a.:

- Ønskjer vi at ein front som ei velforening tek stilling til 1.mai USA og Sovjet osv.?
- Eller ønskjer vi ikkje det?
- Kva vil det sei at velforeninga skal vera brei?
- Kva vil det sei at det skal vera stort demokrati?
- Skal vi sloss for at organisasjonen skal ta stilling til FFF, eller skal vi som enkeltmedlemmer t.d. halde appell om FFF og oppfordra medlemmene til å slutte opp?
- Er det eit taktisk spørsmål om e ein skal fremja tilslutning til FFF, eller er det eit prinsippspørsmål om vi vil at organisasjonar av denne typen skal befatte seg med slike spørsmål i det heile?
- Kva er skilnaden på ei fagforning (organiserer berre arbeiderklassen

og ei velforening, idrettsorganisasjon, kvinnefronten eller eit borertretslag for den saks skuld?

Her er dei to syna:

1. Å få velforeninga til å slutta opp om 1.mai er eit taktisk spørsmål. DVS ein går så langt at ein ikkje splitter velforeninga eller at mindretallet vil underkasta seg fleirtalsynet.

- Ein skal kjempa for at ein masseorganisasjon slutter seg til einskapsfronten i framtida ved å fremja at foreninga gjer progressive vedtak - dvs m.a. støtter FFF eller andre ting som peiker framover mot sosialismen, men det må vedrøre målsetjinga for foreninga.

- Medlemmeane våre vil, ved å vera med og gjera ein god jobb i velforeninga, få tillit og støtte, dette vil gjera at det er vår line som til sjuande og sist får støtte i t.d. samband med 1.mai.

- Å ikkje gjera dette vil medföra at arbeidet til komminstar i td. ei velforening blir perspektivlaust, og kampen for sosialismen og einskapsfronten vil vera sviken.

2. Å få velforeninga til å slutte opp om 1.mai er eit prinsippspørsmål, i alle fall under dei rådande tilhøve og i overskuelig framtid.

- Å få velforeninga til å slutte seg til FFF, eller at styret oppfordrer medlemmene til å gjere det - som i praksis ovafor medlemmene vil vera det same - vil vera å gå inn for ein snever front i velforeningssamanheng.

- Kven vil vi ha med i ei velforening? I prinsippet vil vi ha med alle som kan støtta det avgrensa programmet som foreninga har, t.d. kamp for bevaring av miljøet, mot trafikk, for eit rikare miljø, for å utvikle nabo forhold osv., dvs foreninga vil vera open for arbeidarar, alle partitilknytningar, borgarar, til og med kapitalistar, og vi ønskjer at det skal vera slik.

- Altså: dersom vi har sagt ja til å freista å få til organisasjonsmessig tilslutnad til FFF vil vi jobba for å utelukka mykje folk (idag: til og med SV-arar og AP-folk stort sett i alle fall folk som høyrer til borgarler parti

- Plattformen er danna for at den skal vera grunnlaget for at dei målsetjingane velforeninga har satt seg skal få ei løysing. Tenk det denne

Om punkt 22e: Proletarisk diktatur og proletarisk demokrati.-----

Vår partiavdeling er einig om følgjande:

Det er svært uklårt her korleis forholdet mellom Partiet og Staten skal vera, og kva som meines med 'stort demokrati'. Det er nok så at mykje vil vera usikkert etter ein sosialistisk revolusjon, men etter vår meining er t.d. forholdet mellom det kommunistiske partiet og Staten av prinsipiell betydning og bør avklarast.

Vi meiner at den regjerende forsamlinga i staten må dannast på grunnlag av frie val, og at alle må delta som ikkje aktivt med undergraving freistar å motarbeide sosialismen. Partiet må altså sloss på lik line med andre demokratisk innstilte parti, og visa gjennom praksis at dei ideane det står for er rett.

Grunngjeving: Alt anna demokrati vil vera skinn demokrati - dvs eit demokrati på papiet, det vil heller ikkje kunne kallast noko proletarisk parti.

Erfaringane frå sosialistiske land syner at eit system med Partiet som den fullstendig dominerande makta er inga sikring for sosialismen, kanskje tvert om.

Eit utvikla kapitalistisk land som Noreg, har tradisjonar og eit heilt anna grunnlag enn t.d. Kina og Sovjet.

Partiavdeling

(Viss avdelinga meiner noko er annleis i innlegget enn det dei skreiv, er det fordi manuskriptet deira var litt uklårt. Viss dei hadde skrive det på maskin sjølve, hadde ikkje slike 'endringar' hendt!)

En kommentar til innlegget fra 'Partiavdeling'.-----

Jeg er helt enig med kameratene i denne partiavdelinga at forholdet mellom Partiet og Staten må avklares. Dette er en svært viktig diskusjon, og erfaringene fra f.eks. Albania og Sovjet er såpass skremmende, at vi må ta hele denne modellen opp til kritisk gjennomdrøfting. Jeg tror vi må finne nye løsninger.

Jeg føler meg derimot ikke så sikker på at svaret som 'partiavdeling' gir er helt rett. Poenget jeg er redd de overser, er at etter revolusjonen er det proletariatet som skal ha makta, og nytte statsapparatet til å sette sin vilje og sine interesser ut i livet. Problemet er derfor etter mitt syn i hovudsak dette: hvordan sikre at proletariatet har makta i partiet? Og at makta ikke glir over i henda på byråkrater og borgerlige element.

Har jeg forstått Stalin rett, så mener han at det også undersosialismen vil finnes et arbeideraristokrati, og i følge Lenin er det helt unngåelig at fagforeningene - og dermed også proletariatet (eller deler av det) vil legge for dagen visse tilbakevigende og reaksjonære trekk - også under sosialismen. (vilket også stemmer overens med dialektikken). Hvordan skal vi så hindre at disse delene av arbeiderklassen og opportunistiske og reaksjonære strømninger i klassen skal alliere seg med borgerlige elementer og byråkrater, og overta makta i partiet og Staten?

Jeg er redd for at 'Partiavdelings' 'valgmodell' ikke er i stand til å hindre en slik utvikling - snarere er jeg redd for at den kan fremme den, (men jeg er ikke sikker på det!)

Jeg oppfordrer kameratene til å fortsette denne diskusjonen - den er viktig. Les bl.a. Lenin bind 11 og 12, Stalin om høyreavviket i SUKP(b). I boka Stalin i Urval fra Proletærkultur finnes et kort avsnitt som heter "An en gång om den socialdemokratiska avvikelsen i vårt parti" som jeg sjøl synes er ganske lærerikt for å forstå motsetningene i partiet.

Kameratslig, DS-ansv. for diskusjonen om prinsippprogrammet.

RIVALISERING OM EUROPA ?.

Nettopp denne overskrifta har et avsnitt i Prinsippprogrammet (Kap. II 6 d). Jeg er uenig i at rivaliseringa vil dreie seg om Europa og skal forklare meg litt nærmere.

For det første-når rivaliseringa skal stå om Europa, må det være ut fra det at Europa er alternativt marked og har høyt utvikla teknologi. Vi mener at Sovjet er den aggressive av supermaktene og dermed den som presser på mot en konflikt. Så er mitt spørsmål: Har sovjet begov for å utvikle markedet sitt?—I Sovjet har folk penger nok men det er ikke varer å få kjøpt for dem. Altså et udekka marked i hjemlandet. —For det andre, Sovjet (og andre kapitalistiske stater) er avhengig av energi for å drive produksjonen. Jeg mener Sovjet sitt største problem er mangel på energi. Dermed mener jeg rivaliseringa vil stå om Iran, Midt-Østen, de oljerike landa-og ikke Europa med sin teknologi og sitt potensielle marked. ~~Exp~~ Europas produksjonsanlegg er null verdt uten tilførsel av energi som olje. (For ikke å snakke om råvarer som også må tilføres mye godt utenfra).

Dette er bare noen tanker jeg går og lurer på.

Anne.

21. AUGUST I ÅR OGSÅ 2 11.

HEIS EN MASSEBEVEGELSE MOT SOVJETS KRIGSFORBEREDELSE

Sovjets okkupasjon av Afghanistan har åpnet øynene på mange her i landet. Folk som før trodde på en gjensidig nedrustning og fred innser nå at Sovjet aldri har ment alvor med avspenningsprøvet. Mange som ikke har engasjert seg noe særlig i politikken tidligere, kaster seg ut i diskusjoner og krever at Norge nå gjør noe som trosser overfor Sovjet. Og vi som har snakket så lenge om å den tredje verdenskrigen skjønner at det kanskje ikke er så lang tid igjen, og at denne tida må brukes mye mer aktivt enn vi har gjort før.

~~Emneord~~

Demonstrasjonstøtet mot Afghanistan-okkupasjonen i Trondheim 17. januar viste at nå er det mulig å samle folk fra de aller fleste politiske leirer til kamp mot Sovjet-imperialismen. Tøtet samlet omtrent 1000 deltakere, ja, men vi kunne vært mange ganger fleere! Mobiliseringa var dårlig og vår innsats var ikke noe unntak! Hvorfor? Fordi dette ikke var "vårt tog" som hadde fått planlegge i fred og ro et halvår iforveien? Dersom vi skal få igang en virkelig slagkraftig bevegelse mot Sovjets krigsforberedelser her i landet må vi begynne å tenke annerledes. Vi må gå inn for et mye breiere samarbeid med andre politiske organisasjoner enn vi er vant til fra før. Vi må velge mer allsidige aksjonsformer som kan appellere til folk som aldri f. eks. har gått i et demonstrasjonstog i sitt liv. En måte å starte på kunne jo være å kontakte andre politiske organisasjoner for å diskutere hva slags aksjoner vi kan gå sammen om i løpet av våren og sommeren. Allerede nå har partiet vårt startet sine egne forberedelser til 21. august 1980, med demonstrasjonstog m.m. Vi er ikke sikre på at denne dagen kommer til å stå i brennpunktet for kampen mot Socialimperialismen i tida framover. Istedenfor å minne denne datoen er folk flest mye mer opptatt av saker som:

Innsamling til Afghanske flyktninger i Pakistan

Støtte til geriljaen i Afghanistan

Boykott-aksjon mot OL i Moskva

Norske reaksjoner mot Sovjets invasjon (Burde si opp handelsavtaler, kulturavtaler, gå inn for Kinas forslag overfor USA om en verdensomspennende pakt rettet mot Svjets aggresjoner)

Men fordi vi har så mange slike tradisjonbundne "høytidsdager" i partiet blir kreftene våre bundet opp i nye planlegte, årevisse arrangementer. Alt for lite krefter blir satt inn på å aksjonere på brennaktuelle saker som folk flest er opptatt av.

Derfor foreslår vi:

Heis en ny, bred bevegelse mot Sovjets imperialistiske overgrep!

Vurder 21. august-arrangementene på nytt!

(Sjøl er vi igang med å samle inn penger til Kirkens Hødhjelps Flyktninge-aksjon i Pakistan).

UNDERSØKELSE OM 17.Mai.

Vårt lag ble i januar pålagt å lage et forslag til 17.Mai-opplegg. Laget nedsatte et utvalg som har jobba fram endel problemstillinger og forslag.

Våre konklusjoner er:

1. Det er rett å engasjere seg i 17.Mai-arbeidet. Den sterke nasjonale bevegelsen som 17.mai representerer er en styrke for vårt land - vi må ta vare på den og kjempe mot at den ødelegges av borgerskapet. Det er en tendens blant ungdom til å latterliggjøre dagen fordi den mangler innhold og er iferd med å bli brus-og boller -dag. Vi må jobbe for å gi dagen et korrekt innhold for vår tid.

2. Verdenssituasjonen viser klart at det nasjonale innholdet i 17.mai-feiringa må bli det sentrale. Dette i motsetning til en tendens til å gjøre spørsmålet om demokratiske retter til det sentrale. Borgerskapet bruker dagen til å minnes gammel historie. Vi må bruke den til å minne om trusselen fra Sovjet mot vår nasjonale sjølstendighet. Vi tror det og er rett å bruke dagen til å markere støtte til andre folk som kjemper for nasjonal sjølstendighet - ikke minst Afghanistan i dag.

3. Forslag til tiltak:

- a. Vi oppfordrer alle til å delta i det vanlige arrangementet sammen med naboer og slekt. (Barnetog etc...) Finst om vi greier å påvirke opplegget på skolene noe.
- b. Vi forhandler med 17.mai-komite en om å delta med progressive paroler i Borgertoget.

c. Vi går inn for kranspålegging foran graven for motstands-
koll. Her er det bli sila minst 50 sek!

1. Undersøkelse.

Det som er nevnt foran er vi sikre på er rett å gå inn for.
Men- vi mener endel saker bør ut til undersøkelse og avstem-
ning i et utvalg lag-før det fattes beslutning. Her er
alternativene:

A. Skal vi ha eget tog? MOT: Sekterisme- vanskelig å få med fo
FOR: Verdemssit. krever nå mer enn før.

B. Skal vi ha egen fest om kvelden?

Mot: Mange andre fester- viktig å delta der.

For: Viktig å sikre et skikkelig innhold.

C. Skal vi ha arrangement i Tordenskioldsparken?

Mot: Kom få folk i fjord- vanskelig å få sentralt tidspkt.

For: Viktig med politisk markering- prøve å få kl. 12.00.

D. Har dere andre ideer til opplegge t.?

17. mai komiteen går sjøl inn for bare å ha et skikkelig
arrangement i Tordenskioldsparken.

Laga som deltar i undersøkelsen må ta saken opp på første
lagemøte til avstemning.

Kameratslig hilsen 17. mai- komi-
teen i et lag.

OPPLYSNINGSUTVALGET-PLANER FOR VÅREN

Møtene i Opplysningsutvalget har vært vellykka-og vi følger opp.

1.Møte om Prinsippprogrammet-som var planlagt i Januar-blir arrangert omkring midten av mars.Se annonsering i KK.Møte vil konsentrere seg om et tema.

2.Vi har tidligere annonsert møte om verdenssituasjonen,det blir holdt i 2.uke etter påske.Møte vil bl.a ta opp de indre forholda i Sovjet-særlig det økonomiske grunnlaget for Socialimperialismen.

3.Etter 17.mai har vi planer om å lage et møte over tema:Hva er AKP(m-L) sin Industripolitikk? Her går det livlige diskusjoner blant endel kamerater:Skal vi sette norske kapitalisters krav om beskyttelse? Hvordan skal vi stille oss til u-landas krav om Ny økonomisk verdensordning?

Opplysningsutv./Tr.Heim.

PARTIET MÅ HA
UNGT BLOD ?

Jeg har en kjepphest:Det er-glem ikke ungdomsarbeidet-glem ikke at partiet hele tida må ha tilførsel av ungt blod!

Det er to faretruende saker som kan bli store problem på lang sikt:

a.Alderssammensetning i partiet øker mye for tida.

b.Ungdomsf. er alt for små.

Vi kan ikke bevare samme arbeidskapasitet,bevegelighet og dristighet når partiet består av et stort flertall solide familiefolk Vi merker det i dag også-vi er ikke samme slagkraftige gjengen som vi en gang var.SÅ har vi mer erfaring-det er bra.Vi må legge mer energi opp arbeidet på lang sikt-det er bra.Men,vi må samtidig også ha mulighet til å slå til fort,ha dristighet og entusiasme.

Ungdom er ikke hele løsinga på dette problemet,men en viktig del av løsinga.

Jeg tror vi har mye igjen for å hjelpe RU med å finne folk til sirkler,evnt.hjelpe dem å lede sirkel.Vi kan og hjelpe RU-ere med kadreskolering og annet de har behov for.

Men-en advarsel:Ta ikke initiativet fra UF-folka.Vi hjelper dem og oppmuntrer dem,men det må stryke på deres vilkår og i samsvar med deres egne planer.

Studentene er for tida i langsom framgang.Greier vi å få RU inn på den samme kurven? Dette er et av nøkkel spørsmåla for tida!

Leif.

Om Distriktsårsmøte(DÅ)

Noen kamerater har ettersøkt DÅ, ut fra at det i flg vedtektene skal holdes hvert år.

DS vurderte det sann i høst at hvis vi skulle arrangere DÅ i rett tid ville det ta så mye tid og krefter at vi ikke ville kunne gjort noe a
anna(Derfor har DS også gått inn for at vedtek-
tene blir endra på dette punktet) På denne bak-
grunn skreiv vi i "styrebladet" at vi ~~xxxx~~ gikk
inn for å søke SK om å få utsette DÅ, ~~xxxx~~ og
at hvis noen avd. var uenige i dette, måtte de
gi oss beskjed. Ingen avd ga beskjed om at de
mente DÅ ikke burde utsettes, derfor søkte så
DS ved DSAU,SK om å få utsette DÅ til etter LM
Dette blei gjort før det var gått ett år fra si-
st DÅ. SK innvilga søknaden.

Vi går ~~xxxx~~ altså nå inn for at neste DÅ holdes
etter Landsmøtet.

DS