

Sorh: T, O, H

MOTTATT
11 DES. 1979

FRAM KAMERATER

november - 79

Oktober - bokhandelen

har mange bra bøker
til jula (og flere kommer)
både fra Oktober og
andre forlag.
De selger også Panda-varer



Jan Carlsen Soria Moria

Roman om femtiåra

«Tiger Bay»
Jon Michelet

Marius Gisvold MØTE MED LIBANON

LØRDAG 24.11 - om ettermiddagen

ALTA-konsert i Trondheim

- Norsk-norsk visegruppe - Halfdan Sivertsen

Se inne i FK

INNHOLD: LEADER: Om 'tunster' - 2
 Knsa . partiet - 4
 Legg ned KK-distribusjonen - 7
 Om å traske gatelangs i Tr.h.(om KK-bud) - 8
 Rapport fra KK-utvalget - 10
 KK-bud..., rev. massearb. og sikkerhetspol: 12
 Vekk med byråkratiet i organiseringa - 13
 Svar til Sissel og Bente - 14
 Hvilke fullmakter har SK ? - 15
 Bør NKS bli en sjølstendig M-L org.? - 16
 Om forslag til Prinsipp-progr. del 1 - 18
 Demokrati og vedtekter - 20
 Fordelinga av kader - 21
 Trenger vi Oktober ? - 22
 Kommentarer fra ved. - 23
 Alta-konsert - 25

Den redaksjonelle kommentaren mangler
 fordi innlegginga måtte tas brøtt!

Fortsett programliste!
 Komenter innlegg om stäv her.

Til neste nr. ønske vi
 Mer om RV-arbeidet - Faglige diskusjoner -
 Lokal kamp ellers!

Frst neste nr.: 5. desember

OM "TURISTER"

Distriktsstyret har nylig hatt møter med representanter for laga f for å diskutere krisa i partiet og planene framover. Her dukka det opp nytt fenomen i partiet: Turisten i laga! Mange lag snakka om folk i laget som de oppfatta som "turister"-en slags gjest i laga. Partiet skulle etter en slik teori bestå av "turister" og "innfødte". ~~Kxxx~~ Laga var uten handlekraft fordi flertallet var "turister"-flere lag på sto at dette var stoda. Et generelt krav var: Tilbake til laga! DS kan sjølsagt si seg enig i at dersom et KL består av et stort antall "turistlag", blir det lite handlekraft.

Hva er en "turist"?

Hvorfor kan vi ikke da straks si at sjølsagt skal "turistene" tilbake til laget? Fordi spørsmålet ikke er så helt enkelt. La oss først se hvem som ofte regnes som turister? Det er:

- Folk som jobber i en eller annen front som ikke er aktiv innafor lagets geografiske område
- Folk som bor perifert i forhold til laget.
- Kamerater som har oppgaver for DS-såkalte "ledende kamerater".

Skal vi opprette "frontlag" eller spesiallag?

Den vanlige organisasjonsforma i partiet er boliflag, landsbygd- eller by-lag og arbeidsplasslag.

I noen tilfelle har vi oppretta egne "frontlag".

Nå sier noen at "turistene" som jobber i fronter kan organiseres

i egne "frontlag". Skal vi gå inn for ei slik linje? DS er skeptiske til ei slik løsing. Her er noen motargumenter:

a. Frontlag består ofte av folk som har ledende oppgaver i fronten. Skal disse folka samtidig drive partiorganisasjon, være formann, sekretær etc. vil det gå utover både fronten og partiet. Ofte fører det til at ingen har krefter til å drive et skikkelig partiarbeid. Partiet blir en klamp rundt foten på dem.

b. Frontlag hindrer ofte regelmessig fraksjonsarbeid. Folk som jobber i fronten men som ikke er med i partilaget får ikke være med å utvikle partilinja i fronten.

c. Frontene er ofte mer ustabile enn fabriker og boligområder

d. Egne frontlag kan være et grunnlag for "intern" stil og sekterisme.

Dette betyr ikke at vi ikke fra tid til annen finner det hensiktsmessig med slik frontorganisering. Men som hovedlinje er vi skeptiske. Det betyr derfor at vi må regne med å ha en god del folk i laga som fortsatt vil være "frontturister".

Hva ska l "turister" gjøre i laget?

La oss først prøve å systematisere hva slags oppgaver et lag har:

- Drive klassekamp på stedet-lokal kamp. (faglig, RV, bolig..)
- Være med på å sikre partiets fellesoppgaver. (økonomi, KK, program, linjespørsmål i nasjonale og internasjonale saker, planer, valg)
- Postre kommunister. Skolere medlemmene
- Rekrutere nye medlemmer.

I en lang periode har partiet lagt ut for stor vekt på oppgaver av type B. DS går inn for at oppgaver av type A må prioriteres opp. Dette fører også til at "turisten" sin situasjon blir ~~klar~~^{klar}. For det er ofte her han har liten mulighet til å bidra med særlig mye. ~~Pro~~ Problemet til "turisten" er ofte arbeidskapasiteten.

Men-sjøl om "turister" ikke kan bidra her, finnes det saker som de lettere kan gjøre: Noen ideer:

- Lede studiesirkler
- Holde innledninger på møter.
- Ledende kamerater som ikke kan ha styreoppgaver, men ha spesialoppgaver med å fostrer ferske folk.
- Utå på "lørdagsstund" om dette går av andre grunner.
- Ledende folk kan i perioder hjelpe styret med planlegginga.
- Ferske folk som jobber i "fronter" kan få lite arbeidskrevende oppgaver som er faste, f.eks x KK-innsamlinga.

To feilaktige ideer.

Et slags avvik skaper endel misstemning i partiet. Det ene er de som sier at "turister" skal gjøre like mye som alle andre i laget. Dette er ei linje for å kutte frontarbeid og si at arbeid for høyere organ er unødvendig eller kan tas "på kjøpet".

Den andre feilaktige linja er de som "gir blaffen" i "turister". De får ikke oppgaver, kontrolleres ikke, det stilles ikke krav til dem.

Alle partikamerater skal gjøre noen oppgaver for laget. Men, da har de også rett på hjelp og fostring sjøl. Vi må kjempe mot at vi får ei for

onever holdning til hva som er lagsarbeid. Samtidig må ledende kamerater og frontkamerater være bevisst sine oppgaver i laget og sitt ansvar. Mange lag har i dag vanskeligheter med å løse disse motsigelsene. Vi trenger debatt om organisasjonsspørsmål som disse. Vi oppfordrer lag i har både positive og negative erfaringer til å komme med innlegg.

Kamerater i DS/AU.

OPPSUMMERING: KRISE I PARTIET?

4.

ER DET "KRISESTEMNING" I PARTIET?

Etter møtene med alle avd. i distriktet, har DS oppsummert "stemninga" i partiet. Vi mener det er viktig å få et mer materielt grep på hvordan det står til med entusiasmen. Aldri så dyktige folk, uten entusiasme og tru på det de driver på med vil før eller siden gi opp kampen. Oppsummeringa under er sjølsagt subjektivistisk. For det første har ikke alle som har hatt møter lagt vekt på de samme "indikatorer" når de har diskutert med avd. For det andre er det mulig at representanten for laga har tegna et for mørkt eller for rosenrødt bilde. For det tredje er det og mulig at DS sin representanter på møte har lagt for mye av "sine" meninger inn i oppsummeringene. Men med disse forbeholda våger vi å legge fram denne statistikken:

A: Distriktet som helhet.

Lag med god stemning 21%
Lag med brukbar stemning 42%
Lag med store problemer 37%

B: STEMNINGSRAPPORT FORDELT PÅ BYEN OG LAG UTENFOR BYEN.

~~Lag xxxxx~~

	<u>Byen</u>	<u>Lag utenfor byen.</u>
Lag med god stemning	20%	28%
Lag med brukbar stemning	32%	56%
Lag med store problemer	48%	16%
	<u>100%</u>	<u>100%</u>

Til 3-delinga:

Med "god stemning" menes vi lag som hadde ledelse, jobba med saker som interesserte dem og hadde lite folk som skulle melde seg ut eller hadde mye tvil.

Med "brukbar stemning" menes lag som fikk til litt, hadde problemer men "holdt grepet". Noen av disse laga mente de holdt det gående bare av plikt og lojalitet.

Med "problemer" menes lag som mangla en fast ledelse, mye frustrerte folk, mangla lokale saker å jobbe med, mye liberalisme. Flere av disse laga hadde mange "turister" og ønska å slå seg sammen med andre lag.

Vurdering av 3-delinga.

Kan vi finne "lovmessigheter" i materialet, typiske trekk ved de ulike grunnene? - Vi trur det er mulig å peke på noen slike saker:

Lag i "god stemning" var først og fremst lag i distriktet og arbeidsplass lag. Typisk for disse laga var at de hadde klare oppgaver å jobbe med og følte seg lite pressa av "sentrale waker" fra ledelsen. Kriselaga finner vi først og fremst blant boliglag i byen og endel så-

kalte "samlelag" eller bransjelag. Typisk for mange av disse er bl.a. at de organiseres blant småborger- skapet. Det er liten tvil om at boliglagene i byen bl.a. har bært en stor del av byrden med KK-arbeidet. Disse laga har også fått lite hjelp i sitt lokale arbeid. Utviklinga av sterke lag i de store proletare boligområdene, er ei ~~stor~~ utfordring for kameratene som i dag jobber med organisasjonsarbeid.

HVA SIER LAGSLEDELSENE OM ÅRSAK- NENE TIL KRISA OG KRISA SINE UTTRYKESFORMER?

I oppsummeringene som kommer er det ikke skilt klart mellom årsaken til krisa og krisa sine uttryks- former. Det er heller ikke lagt så stor vekt på analysen av materialet. Dette må komme etterhvert. Vi legger fram materialet forholds- vis røtt-så kan enhver "tygge på det" og bruke det i diskusjonen videre.

a. Indre eller ytre årsaker?

Det overveldene flertallet hadde li- tén tru på at det var ytre årsaker- som problemene i den kommunistiske verdensbevegelsen eller "høyrebølgen" i Norge, som er viktigste årsaker til krisa. Det står motsigelser på hvor viktig de ytre forholda er, men det er et klart flertall for at det er svakheter i partiets linje og arbei- demetode, som er hovedårsaker til pr- oblemene.

b. Hovedkritikken må rettes mot SK.

For di partiet har jobba med sterk sentralisme og lite plass for desen- tralisering og lokale initiativ,

må mye av feila føres tilbake til feil i SK. Derfor må kritikken i første omgang rettes mot SK og i andre om- gang DS og lagsledelsene (eller de en- kelte medlemmer)

c. Idealistisk planlegging-"eventyr- politikk"

Dette ble av mange sett på som ~~den~~ viktigste feilen. SK hadde for dårlige undersøkelser av virkelighetene og stoda i laga og hadde ofte stilt alt for store mål.

d. For mye sentralt-for lite lokalt.

I flere år har partiet hatt ei over- prioriterting av sentrale saker. Klimaks kom med det store "KK-året-79".

Dette har hindra mange lag i å løse lokale kampsaker, fagforeningsarbeid, RV-arbeid, boligkamper, frontarbeid etc. Dette har og hindre fostring av kader etter prinsippet "lære ved egen erfaring".

e. Store svakheter i partidemokratiet

Ledelsen ^{har} hatt for liten forståelse for at laga og medlemmene ~~kre~~ stilt et ørre krav til informasjon og disku- sjon om viktige saker i 78/79 enn f.ekw i 1975. Ofte opptrer ledelsen på en måte som kan oppfattes som arrogans. Eks. her er Pål S sitt svar til Robin Hood i TF/ august. Ledelsen må legge motsigelser mer åpent fram og sikre reelle diskusjoner. Behandlinga av statsstøtten til KK, militærtesene og manglendt informasjon om den øko- nomiske situasjon, ble trukket mye fram. Mer kritikk og sjølkritikk vil og være med på å styrke demokratiet. Det må svares raskere på kritikk.

f. Økonomien.

Det er fortsatt skepsis til om SK har et sikkert grep på økonomien. Det har mangla forståelse for den "materielle situasjonen". Det er fortsatt et svakt grep om økonomien lokalt.

g. Dogmatisme.

Ledelsen gjør for lite undersøkelser sjøl. Det mangler oppsummeringer og rapporter som kan gi materiale for realistiske tiltak. Istedet har det blitt kopiert fra klassiker-materiale. ~~Det~~ Ledelsen framstår ofte som det er "monolittisk enhet" og som om de har monopol på sannheten. Det har vært en langvarig "venstrisme" i metoden for ledelse. For liten forståelse for allsidigheten i partiet.

h. Betydninga av partiet.

Det tas for lett på systematisk lagsarbeid. Det blir for sjeldne møter, ofte 2 mnd. mellom hvert. Ikke grep på lagsplaner. Avd. lederne føler seg som "byråkrater"-som utfører saker mekanisk på "ordre". Det legges opp for lite spennende diskusjoner i laga. Lagsmøtene blir rutinemessige og uinspirerte. Flere lag klager på at de har for mange "turister". For tida er det flere plasser tendenser til tenkning av typen: "Parti for vanlige folk". Med det menes at det ikke legges vekt på disiplin, sikkerhet eller krav til medlemmene.

i. Sviktende klassestandpunkt- eller "tru på saken".

Dette er et ideologisk fenomen

som gir seg uttrykk i at flere slutter i proletariatet og går over i småborgerlige yrker. Etter det som har skjedd i Kina og Albania er det en tendens til å være "skeptisk til alt". Vi evner ikke å skille mellom viktig og uviktig, mellom store feil og små feil. Som eks. kan nevnes at det ser ut til å være liten evne til å forsvare det positive med revolusjonene i Iran eller forsvare Pol Pot. Nå gjør vi akkurat som borgerskapet: Trekker fram bare det negative. (Dette gjelder sjølsagt ikke alle - men er en tilta_gende tendens). "ange snakker nå om "hva er egentlig sosialisme"? Er sosialisme mulig? ~~Mer~~ Slike diskusjoner er viktig - og en mer realistisk vurdering av svakhetene i revolusjoner i 3. verden, er og bra. Faren er der når slik "skeptis" fører til handlingslammelse eller feilaktige standpunkt.

NOEN TILTAK.

Diskusjoner om tiltak er kommet kort. Her er noen ideer:

1. Årsakene til krisa må diskuteres videre slik at vi kan finne fram til det viktigste.
2. Det må jobbes for å styrke det politiske livet i laga. DS må sikre at de viktigste LM-diskusjonene blir prioritert. Mer åpne politiske møter.
3. DS må legge en plan for hvilke lokale saker de kan gi hjelp til
4. Gjennomgå org. for å kutte unødvendige utvalg og sikre at laga har ledelse

KONKLUSJON. -Sjøl om mange lag har problem, vil vi ikke si at vårt distrikt er et "kriseområde". Både det store antall lag som jobber bra - og en bra tendens for tida, viser at vi kanskje er

LEGG NED I - HJØI TERTNESJØEN!

Dette er en kort oppsummering av diskusjonen innad i distribusjonen, om distribusjonen i framtid, der alle ruteansvarlige har fått høve til å delta.

Av 16 ruter/ruteansvarlige er det følgende fordeling:

11 går inn for nedlegging

3 seier at dei kan fortsetje utan særlege problem. Av desse går minst ein inn for nedlegging pga problema på dei andre rutene.

2 er usikre

Viktigaste argument for nedlegging:

Distribusjonen tar altfor mykje krefter. Når hardt utover avdelingene sitt arbeid i boligområder, på jobb og i ferier. Det KK evt vil tape av politisk slagkraft ved overgang til post vil vi ta igjen, og mer til, ved å styrke avdelingene sitt politiske arbeid innafor dira respektive kamppområde.

Viktigaste argument mot nedlegging.

Vi løser problema ved hjelp av byråkrati og bryt aktivist-prinsippet. Vi blir holden oppe ved hjelp av klassestaten og postverket, ikkje ved hjelp av massene sin aktive støtte. Avisa vil tape ein del omland og bli bort frå arbeidsplassane.

Med dette skulle det vere klart nokk at plana for nedlegging har stor støtte innad i distribusjonen.

Ansvarlig for KK-distribusjonen
i Trondheim.

KK-DISTRIBUSJONEN MED BUD I TRONDHEIM ER VEDTATT NEDLAGT FRA
9. DESEMBER 1979.

De kameratene som ikke skal ha avisa i posten (pga sikkerhet s.l.) må gi beskjed til avd.formannen snarest. Avd.formannen får i denne sendinga vite hvordan og når dette skal leveres inn til distribusjoen. Fristen er ganske kort.

For å være sikker på å få med alle blir tidligere møddinger anulert, dvs at alle som nå får KK med bud, og som ikke skal ha den med post, må gi beskjed som oppgitt, også de som eventuelt har gitt beskjed tidligere.

DS.

OM A TRASKE GATELANGS I TRONDHEIM MED 100 KK UNDER ARMEN,
OM BUDORDNINGA OG OM A BERGE LIVET TIL DESS REVOLUSJONEN KJEM.

I ca. 1/2 år gjekk eg med KK i Trondheim. Traska gatelangss midt på natta eller grytidleg morgon, i alt slags ver. Når du går slik med avisa får du tetteleg god tida til å tenke over "meininga med livet", og eg må innrømme at eg då avgjort var inne på tanken om at eg var havna på "feil hylle." Eg - ret t nok son av fattige arbeidsmenn i utkant-Noreg - men som gjorde det bra på skulen, vart student, og av slekt og familie tiltenkt ein sikker jobb med sikker inntekt. OG SÅ var eg havna her, midt i Trondheims svarte gater - midt på vinteren. SIKKER JOBB, JA! Som ulønna KK- bud resten av livet!

I fjor haust flytta eg frå Trondheim til Kyst-Noreg, til utkant-Noreg. KK i porten kvar dag, nesten. Og mang ein kveld låg eg på sofaen, sånn i 1/2 12- tida om kvelden, og las KK medan stormen peip rundt hushjørnet og regnet piska mot ruta. "Ly fan, Mari," sa eg til kona. "Hugsar du Trondheim? Hugsar du KK- ruta? Kunne du tenkt der ein times tid med KK no i natt?" Og svaret var gitt: "Huff, ikkje snakk om det."

I år var det val. Og vi gjorde det godt ved valet i kommunen vår. Ein kommunist inn i kommunestyret for første gong i historia. 3 % RV- stemmer ved fylkestingsvalet. SÅ KOM AVISOVERSKRIFTENE: "AKP - BASTION I", stod det i lokalavisa. DAGEN ETEER var navnelappen borte frå avisa mi: Ikkje pent klipt vekk, heller ikkje dotti av, men AVREVEN, saman med ein del av førstesida, av ein som tydelegvis har hatt 1. stverk. Eg overlat til lesaren å filosofere over korhen navnet mitt har havna

"KVA ALTERNATIV HAR VI ?" spør "KK-distributør" i forrige nr av "Fram Kamerater". Eg meiner vi har berre 2 alternativ:

1. GÅ over til post, og (som KK-distributør skriv) "frigjera krefter til levande politisk arbeid", OG RISIKERE AT DEI SAMME KREFTENE BLIR FYGDESK INNESPERPA den dagen det verkeleg skjerpar seg her i k landet.

2. Halda distribusjonen vekk frå staten og SIPO sine hender så langt vid utan å olite ned sine eigne krefter, i den grad våre egne krefter tillet det.

EG meiner at budordninga slik ho fungerer idag, trurr med å ta kveldartak på den revolusjonære rørsle. Å beholje henne er ei lodslinje, fordi ho hindrar masse arbeid og massekontakt (som dessuten er avgjerande for abonnementsstatet og dermed for avisa). EG meiner at å gå over til post fullstendig er like mykje ei lodslinje. Det kan bety fysisk utsletting av en store delar av rørsela at det ikkje blir nok uttatt av oss den dagen vi verkeleg trengs, i tilfelle t.d. KGB får tak i 5000 fine abonnementslister i tilfelle av budordning. EG vil her få understreke at det er stor forskjell på om delar av - ja om heile - nabolaget eller bygda veit om ein er m-1-ar og KK-abbonent, og om fienden har ferdig utarbeidde lister med namn og fullstendig adresse over KK-abbonentane. I det siste tilfellet ~~er~~ kan dei gå stille og roleg til verks, og plukka oss ein for ein. I det første tilfellet må dei gå gjennom lokalmiljøet og drive undersøkingar der først. Or der vil vi ha mange venner.

EG HAR DERFOR FØLGJANDE FORSLAG TIL BUDORDNING:

NABOLAGSKONTAKTAR (eller "kommis onerar") får 5-10 aviser som dei fordeler i nabolaget. Så stor del som mogeleg (så mange som vi har folk og økonomi til) av dei abonnentane som bur spreidd får avisene med bilruter. Resten går over post. Forslaget mitt inneber ei større fordeling av ansvaret for distribusjonen. Javel. MEN ER DET IKKJE PÅ TIDE AT VI REVOLUSJONERE INNSER AT DAGSAVISA ER NOKO SOM ANGÅR OSS ALLE? AVISA KAN IKKJE BERGAST UTAN KOLLEKTIV INNSATS.

Så mange som mogeleg av nabolagskontaktane bør vera uorganiserte. Dette gjer det vanskelegare for fienden å splitte abonnentane i "m-1 - ikkje- m-1". Denne ordninga vil dessutan vera ei fin oppgåve å utvikla seg på for uorganiserte/nybakte KK-lesarar og revolusjonære: Ein får lært seg til at revolusjonært arbeid gjerne er "eit lite drypp kvar dag" og ikkje "store og avgjerande slag" gjennom skippertak som ein kan leva på i 1/2 år etterpå. Å fordela 5-10 aviser i eit bykvartal tar ca. 5-10 min. Ein får dessutan ein ypperleg sjanse til å bli betre kjent med abonnentur som står rørsle nær.

Korleis skal nabolagskontaktane få aine 5-10 aviser ? Pr. post eller pr bud ? Det beste er om dei fekk avisa pr bud. Det nest beste er pr post. Begge deler er 10 gonger betre enn ordninga slik ho fungerer idag, og i hvert fall 5-10 gonger betre enn "KK- distributar" sin plan om å blottleggje heile den revolusjonære Nettpubliseringsorgan for AKPs partihistorie (www.akp.no) 2016

nære rørsle, inkludert dei uvhengige som står Partiet.
 Planen min ville innebera at vi fekk må ha faste omkjørarar
 som bringar avisa til nabolagskontaktane. ~~Desse xxxxxxxxxxgjern~~
 For Trondheim sitt vedkomande skulle det greie seg med 1-2 slike
 forutsatt at dei får lønn for arbeidet sitt. (Timelønn - vanleg
 tariff). Eg kan ikkje innsjå at dette ville bli noko dyrare
 enn å senda avisa pr. post til alle lesarane.

Til slutt: Forslaget mitt inneber sikkert hol, og manglar.
 Den mest logiske løysninga er vel ei blanding av post/bud-ordning.
 Dersom vi tillempar lokalt og alle legg hovudet i bløyt løysar
 vi heilt sikkert også danne floken på beste måte: Vi bergar avisa,
 vi bergar den revolusjonære rørsle og vi bergar livet.

OG DET ER VEL DET SOM ER MEININGA !

P.s. Eg ber om at forslaget mitt blir oversendt dei sentrale in-
 stansane i Partiet som tar endeleg avgjerd om danne saka snarast,
 slik at dei kan få lesa det før dei tar avgjerd. Ellers meiner
 eg det kun er avdelingsmøte i Partiet som kan ^{finne fram til} ~~set~~ for ei skikkeleg
 lokal tillemping av distribusjonen.

„Petter“

RAPPORT FRA KK-UTVALGET

Kort oppsummert er sentralkomiteens målsetting for KK etter 1.10 slik

1. Samle inn 1,7 millioner kroner til 1.12.79
2. Holde abonnementsmassen på dagens nivå.
3. Holde laussalet på dagens nivå.

Her vil vi gå nærmere inn på punktene 2 og 3

2A. Nyverving.

KK-utvalget har i høst leda en kampanje for å verve 120 nye abonnen-
 ter i Trondheim. Pr 25/10 har vi nådd 112, og med det avblåses kamp-
 anjen.

For å holde nivået på abonnentmassen, oppfordres alle avdelingene til
 å drive rutinemessig nyverving i vennekretsen, på jobben og i bolig-
 roden. Avdelingsstyrene må sikre dette arbeidet.

I januar/febrexar vil vi arrangere ei verveuke for hele distriktet.

2B Fornyinger

I Trondheim fungerer nå ei fast gruppe med å oppsøke folk på stopplistene. Resultatet hittil ligger på vel 50% fornying.

3. Laussalg

Når det gjelder laussalg av KK sett under ett, gjelder målsettingene som avdelingene fikk i sommer.

3A Stands

Det ~~er~~ trengs større bemanning av lørdagsstanden i Nordre. Det blir nå sendt ut høring til laga i Trondheim etter folk som har lyst og evner i den retning. Øktene er hhv kl 10 - 12 og 12 - 14, hver 3. lørdag.

Boliglaga i Trondheim oppfordres til å selge KK på gata lokalt hver 2. lørdag.

I alle byene forøvrig skal det organiseres fast salg og verving for avisa en dag i uka, fortrinnsvis på lørdagene.

3B Jobbsalg

I tida framover skal den faglige kampen lokalt prioriteres opp. I forbindelse med dette bør arbeidsplasslaga ta tiltak for å øke salget av KK på plassen, samt prioritere opp lokal korrespondanse til avisa.

I trondheim arbeider vi med å få fast salg av avisa hver torsdag fra kl 06.15 til 07.15 i Dronningensgt, slik at evt. jobbselgere kan få tak i avisa der.

3C Boligsalg

KK-utvalget vil oppfordre avdelingene til å opprettholde det som er bygd opp gjennom tidligere boligsalg. Tidligere kjøpere bør pleies med hensyn på abonnement, samtidig som dekinga av området gøadvis utvides. Boligrodene avgrensing gjelder som avtalt.

Om distribusjonen

Vi kan opplyse at bud-distribusjonen i Trondheim blir nedlagt 1.12-79 De av kameratene som har jobba med dette har gjort en kjempejobb, og fortjener all heder. Samtidig vil vi oppfordre dem til å avsette noe av den tid de nå sparer til laussalg, verving og annet arbeid for dagsavisa.

Kamerat i KK-utvalget.

KK-Buddistribusjon, revolusjonært massearbeid og sikkerhetspolitikk,

I september-FK har Olga eit innlegg der ho skriv at faren for registrering ved å gå over til post, er eit tungtvegande argument for å oppretthalde bud-distribusjon. Eg meiner at Olga vurderer sikkerheita vår overfladisk og isolert frå massearbeidet vårt.

Mi tese er: "ersom vi ikkje driv eit omfattande, målretta revolusjonært massearbeid, er og blir vi ingen trussel for borgarskapet. Då treng vi heller ikkje legge noko særleg vekt på sikkerheitsarbeid. (Nært foreståande militært kupp/invasjon set kanskje denne tesa ut av kraft. Men ingen av delene er vel nært foreståande i dag?) Å forsøke å bygge opp eit omfattande sikkerheitsarbeid utan å drive eit vellukka revolusjonært massearbeid, må bli mislukka. Medlemene vil neppe forstå hensikta med det, og det vil bli ein organisasjon for å drive konspirasjon og ikkje klassekamp.

Vidare vurderer eg den konkrete situasjonen vår slik:

- avdelingane sitt massearbeid ~~er~~, den lokale dagskampen og kampen for klasseinteressene har stagnert/gått tilbake.
- samtidig har partiet prøvd å stramme inn sikkerhetsarbeidet. Dette virkar kunstig sett i forhold til den krafta vi representerer i klassekampen for tida, litt mindre kunstig ifht krigstrusselen frå sos.imp.
- veldig mange av oss jobbar med bud-distribusjonen, som er eit slags sikkerheitsarbeid (vi driv den i høvedsak pga sikkerheita). For mange står dette arbeidet i vegen for å drive eit offensivt massearbeid på jobb, i fagfor/ klubb, i boligområde, på skular, og i andre org.

Alt i alt meiner eg at alle dei kreftene som no er bundne opp pga vår sikkerhetspolitikk er for store i forhold til dei kreftene vi brukar på massearbeid. Held vi fram med dette trur eg at sjansane er store for at vi virkelig blir ei sekt i framtida. Vi har andre mål i livet. Vi skal gå i spissen for revolusjonen i Norge. Då treng vi først eit parti som er i stand til å reise arbeiderklassen til kamp, dernest treng vi ein hemmeleg organisasjon. I røynda må dette gå han i hand, men dersom vi ikkje greier det første treng vi ikkje det andre.

Bud-jobben tar overskotet frå mange medlemmer, massearbeidet blir deretter. La oss legge ned distribusjonen og konsentrere meir krefter på eit levande massearbeid. Og la oss så utvikle sikker-

heitsarbeidet i takt med styrken vår, og i takt med utviklinga av klassekampen i Norge.

Trent vi eit ~~illegalt~~ apparat ~~er~~ for illegal spreing av avisa? Olge ser ut til å meine det, og vil behalde buddistribusjonen til dette bruk, under fascisme eller for å unngå beslaglegging av ~~en~~ enkeltaviser. I-distribusjonen er i dag heilt legal, og ganske åpen. Vi prøver ikkje å skjule den. Men er dermed lett å overvåke og det er då heller ikkje særleg vanskeleg å stoppe avisa på veggen om klassetaten vil det. Illegal spreing av avisa vil kveve eit anna apparat, enn dagens buddistribusjon.

TRULS.

VEDTEKTSDISKUSJON !

VEKE MED BYRÅKRATIET I ORGANISERINGA!

Felles til tiltak:

"Med to eller flere sjølstendige partiavdelinger på samme arbeidsplass, boligområde ol., kan felles styremøter evt. møter mellom lederne vere hensiktsmessig for å lede og koordinere arbeidet. Ledelsen i hver av disse avdelingene skal bestå av minst 2 personer. Dersom det er hensiktsmessig kan underdistrikt opprettes."

Vi går imot forslag 8 i "Forslag til vedtektsendring", der det heter: "...Sentralkomiteen kan vedta at medlemsmøtet i en grunnorganisasjon erstattes av et møte av valgte delegater fra stedsлага."

Det å erstatte medlemsmøtet med valgte delegater, vil medføre en svekkelse av demokratiet. Vi ønsker sjølstendige avdelinger med fulle rettigheter og plikter. Det vi trenger når vi er flere avdelinger på f.eks. samme arbeidsplass, er kontakt mellom avdelingene for å samordne og lede arbeidet. Vi har erfaring med stedslag/partiavdeling fra tidligere og det fungerte svært byråkratisk.

Vi har siste halve året praktisert en organisering tilnærmet lik forslaget vårt, og mener det fungerer bra.

Vi ønsker å få respons på dette. Særleg fra de som er uenige, slik at vi kan bryne oss til LM. Vi har tro på forslaget vårt!

~~xxxxxxxx~~ Konsekvensen blir la at §16 i de gamle vedtektene må strykes.

Sissel og Bente.

Svar til Sissel og Bente.

Vekk med Byråkrati-ja, men hva med demokratiet?-----

Jeg forstår det dere oppnår av positive saker med deres forslag. Men har dere tenkt over hvem som skal bestemme linja om f.eks to lag på samme plass er uenige?

La oss ta et tenkt eks.

To linjer i lokal kamp.

På en stor Byggplass er det 2 lag Så starter lokale forhandlinger. Begge laga diskuterer linja og kommer til ulike saker. Lag 1 vil kjøre fram vernesaker og heller dempe lønnskrav. Lag 2 vil kjøre opp harde lønnskrav. Så møtes de to styrene og skal sette dette ut i livet. Hvilken linje skal de følge? Jeg veit at flere lag i distriktet nettopp har kommet opp i slike problemer. Det er da ikke demokratisk i forhold til lag 1 om f.eks lag 2 si linje trykkes med over hodet deres. På steder hvor partiet er stort og det er store utviklingsmuligheter, tror jeg den beste org. forma er Underdistrikt. Men, er situasjonen mer labil og det er færre kommunister på plass- en, tror jeg det foreslåtte vedtekt forslaget kan være en brukbar midlertidig ordning. Ellers tror jeg vi skal være forsiktig med å dele opp lag for raskt.

Kan forslaget til Sissel og Bente ha noe for seg?-----

Jeg har lita tru på deres vedtekt endring, men mener ellers DS kan gi representanter for ? eller flere

lag høve til å møtes når det er nødven- dig å koordinere kampen. Men, dette kan ikke bli noen fast fraksjon som utvik- ler linjer på sida av medlemmene. Vi har sikkert for lite av denne typen samarbeid i dag. -Jeg foreslår ellers vi fortsatt oprettholder § 16.

Alf.

VEDTEKTERNE OG EKSTRAORDINÆRT LANDSMØTE

Vedtektenes § 10 gir SK høve til å innkalle Landsmøte tidligere enn etter 4 år om de finner det nødvendig.

Men hva om det oppstår store motsigelser i partiet og mange mener ekstraordinært LM må innkalles uten at SK er enige i det? I fagbevegelsen er det vanlig at lag og medlemmer har en slik mulighet dersom et tilstrekkelig stort antall krever det.

Men her er det problem. Hvis en slik bevegelse utenom SK skal føre fram må den organiseres. Det kan bare skje gjennom SK ut fra prinsippet om demokratisk sentralisme. Det kan sjølsagt ikke kreves av SK at de skal foreta uravstemning om ekstra LM dersom bare et medlem krever det. Men hva om et visst antall lag krever det på samme tid? Vil det ikke da være riktig med ei avstemning? Jeg ser her farer for ultrademokrati men slik det er i dag har medlemmene ingen makt om det går mot SK sin vilje i et slikt spørsmål. Hvordan skal dette sikres? Jeg har ingen forslag på hånda, men lurer på hva folk mener?

Alf.

VIKE FULLMAKTER HAR SK?

Viden siste LM har den politiske utviklinga vist et prinsippprogrammet har flere feilaktige standpunkt. Spørsmålet som da har reist seg er: Hva skal SK gjøre i en slik situasjon? Mitt inntrykk er at det for tida er nok så mange som er uvillig til å gi SK fullmakter til å gjøre noe som helst før et nytt LM kan foreta evt. endringer. Men-betyr ikke det at en av det kommunistiske partienes styrker-sentralismen-da blir svekta? Jeg tror tida framover vil stille stadig nye uforutsette saker på Dagsorden for parti og partiledelse. "Antarje vi oppfører at ganske mange programatiske saker ikke holder mål? Er vi da for at partiet skal henge etter utviklinga? Kan vi ikke komme i en situasjon hvor demokratiet blir målet og ikke midlet? Mitt standpunkt er at vi må ha vedtekter som sikrer SK slike fullmakter Hva med SK sine fullmakter i dag, jfr. Militærdiskusjonen. -----

Mange innlegg i TF og FK har stilt spørsmål med demokratiet i forbindelse med Militærdiskusjonen og Landskonferansen.

I TF for august, svarer Pål S på kritikk av SK sin behandling. Han viser til vedtektene § 7 som slår fast at SK er høyeste organ mellom Landsmøtene. Han konkluderer med at SK har "...vidt gående fullmakter til å lede partiet". Men-vedtektene har en "fullmaktsparagraf"-§11. Her står det: SK sin oppgave er å sette i verk partiets linje på en mest mulig kraftfull og effektiv måte og innafor den ramme som program, ved-

tekter og LM's vedtak setter".

Så vidt jeg kan se gir dette strengt tatt ingen åpning for SK til å revidere programmer mellom Landsmøtene. Pål S viser til en Presedens i partiets historie med bl.a Landskonferanser. Men-partiet er svært ungt og har egentlig ikke tidligere fått prøvd såne vedtekter i perioder med mer omfattende skepsis til SK sin kompetanse.

Jeg tror det vil være klokt å få dette klart inn i våre vedtekter. Når partiet har mer erfaring og det er større enighet og klarhet om hva som ligger i den demokratiske sentralismen og SK sine fullmakter, vil en slik presisering kanskje ikke være nødvendig.

Forslag til nytt avsnitt-§11.

Etter det siterte avsnittet i vedtektene foreslår jeg følgende inn:

"SK har fullmakt til å endre partiets linje i programspørsmål når situasjonen gjør dette strengt nødvendig. Dersom det er mulig skal SK først innkalle til rådgivende Landskonferanse eller ~~kan~~ gjennomføre en diskusjon med etterfølgende uravstemning. I slike tilfelle skal både argumenter for forandring og mot forandring legges fram".

Alf.

BØR NKS BLI EN SJØL- STENDIG M-L-ORGANISASJON?

NKS står foran sitt 3. landsmøte.

Beretningsdiskusjonene har allerede begynt, og vedtekstdiskusjonene vil ta til i nærmeste framtid. Det kommer til å bli mange harde diskusjoner om viktige spørsmål. Jeg skal ta opp ett av dem her: Hvordan skal den demokratiske snetralismen fungere i forholdet mellom NKS og partiet?

I NKS sine vedtekter er det i dag klart og tydelig slått fast at NKS er AKP's studentorganisasjon og at NKS er underordnet partiet på alle plan. NKS er forpliktet til å støtte og forsvare på partiets program og allmenne linje.

Mange spør seg: Hvor blir det av NKS sin sjølstendighet oppi dette? NKS er forpliktet til å forsvare AKP's politikk - i mange tilfeller uten at de har hatt mulighet til å diskutere innholdet i den. Et ferskt eksempel på dette, er militærdiskusjonen. NKS fikk kort tid på å diskutere den nye militærpolitikken. Uenigheten var stor. Her i distriktet viste det seg at over halvparten av organisasjonen var imot eller var usikre. Da resultatet fra AKP's landskonferanse ble kjent, skapte dette ganske store reaksjoner i NKS. Partiet hadde nå ei ny linje som også studentforbundet var forpliktet til å følge.

Militærpolitikken er bare et eksempel. Det fins flere omstridte saker i NKS - dette er bare brukt for å belyse et

problem jeg synes det er vanskelig å finne en god løsning på. Det eksisterer en reell motsigelse mellom det å være en sjølstendig studentorganisasjon - og samtidig være underlagt partiet.

Det fins flere forslag til løsning på dette problemet:

- 1) Legge ned NKS (som kommunistisk studentorganisasjon), og i stedet danne en progressiv front/masseorganisasjon for studenter.
- 2) La NKS bli en sjølstendig kommunistisk organisasjon for studenter (ikke være underlagt partiet).
- 3) Beholde nåværende organisasjonsstruktur, men "lempc" en del på krava til NKS. Dvs. Akseptere at NKS i mindre saker er uenig med AKP, samtidig som partiet i større saker gir NKS mulighet til å diskutere og ta standpunkt til nye linjer (før vedtak fattes.)

Alternativ 1) er blitt diskutert i lengre tid, men har i dag liten eller ingen oppslutning. Alternativ 2) er først den siste tida blitt lansert som et reellt forslag. Argumentene for, er først og fremst at det sikrer NKS en reell sjølstendighet. NKS bestemmer sjøl hva de skal mene om f.eks. militærpolitikken til AKP, om NATO, Kina osv. osv. Utgangspunktet er sjølsagt at NKS skal være en marxist-leninistisk organisasjon, men i forholdet mellom

NKS og AKP, er ingen underlagt/underordnet den andre. NKS er m.a.o. ikke lenger AKPs studentorganisasjon, men en sjølstendig m-l-organisasjon for studenter.

Faren ved å velge en sånn løsning, er at vi i Norge får to m-l-senter. Hvis HU også velger løsrivelse, får vi tre. Jeg mener dette vil skape en helt uholdbar situasjon. Sjøl om det ikke akkurat i dag fins noen fare for at NKS vil drive anti-parti-virksomhet, legger man veien åpen for at det blir mulig - og til og med lovlig. Det mener jeg verken NKS eller AKP er tjent med.

Sjøl sagt er det mulig at AKP tar feil i enkelte saker - og i neste omgang forlanger at NKS skal begå de samme feila. Men - fri og bevare meg for en situasjon der småborgerskapet (studentene) alene skal utforme en kommunistisk politikk - på vegne av arbeiderklassen.

M.a.o.: Jeg mener verken løsrivelse eller nedleggelse av NKS er noen farbar veg å gå, men jeg mener heller ikke at NKS sine nåværende vedtekter er bra nok. I "4.mai" (medl. bladet til NKS på landsbasis), skriver Are: "Vedtektene hevder etter min mening korrekt at NKS er AKP(m-l)s studentorganisasjon, at vi er underordna partiet på alle plan og at vi støtter og forsvarer partiets program og allmenne linje. Feilen er at underordninga under partiet males ut slik at en får inntrykk av at det dreier seg om et underdanig forhold og at NKS'

organisatoriske sjølstendighet er helt rudert vekk. Det understrekes heller ikke at NKS' medlemmer må få anledning til å diskutere partiets politikk dersom vi skal kunne stå for denne politikken eksternt."

Sjøl om dette blir mye runde formuleringer, mener jeg retninga på det Are sier er riktig.

NKS sine nye vedtekter bør legge større vekt på å sikre medlemmene demokratiske rettigheter - ikke bare pålegge dem plikter. Eks. på en sånn rettighet er å få diskutere viktige saker og linjeskift som i framtida også vil bli bindende for NKS. I tillegg bør vedtektene slå fast at partiet har plikt til å hjelpe og veglede NKS (dette blir i høy grad forsømt i dag) - og til slutt: Vedtektene må si noe om at takhøyden i NKS bør heves!

Jeg oppfordrer flere til å ta penna fatt og komme med synspunkter på dette!

VALG I

Bernille

STUDENTER-
SAMFUNDET

LØRDAG 24.11.

DS OPPFORDRER ALLE
MED RETT TIL MEDL.KORT
OM Å GÅ OG STEMME.

Spørsmål og kommentarer til framlegg til prinsippprogram del I.

Først en kritikk av forma på framlegget. Det er ikke videre praktisk å vurdere endringene fra 76 programmet når disse ikke går klart fram av teksten. Det grenser til forakt når det heteri forordet at "Den som vil, kan lett leggja vårt framlegg ved sidan av 1976-^{programmet} framlegget, og sjå hva vi vil endre." Hvordan skal vi i det hele tatt kunne sikre en forsvarlig og demokratisk behandling av framlegget om vi ikke sammenligner det med vårt nåværende program? Programkomiteen har ikke gjort dette arbeidet lettere for oss.

Under 1.kap synes jeg framlegget^{har} mer "ydmyk" holdning til AKP's rolle i dag og seinere enn det vi finner i 76 progr. Dette er etter min mening bra, men går forfatterene av framlegget ikke vel langt når de reduserer AKP's rolle i dag til et spirende frø? Om vi har langt igjen til vi blir det fullvoksne revolusjonstreet så er vi vel over frøstadiet?

Jeg synes det er bra at vi har fått inn et utvida avsnitt om "teoretisk arbeid og politisk diskusjon i AKP(m-l)". Her har ideene fra anti-dogmatisme debatten fått sin programatiske form. Ikke bare i dette avsnittet, men klarere her enn noe annet sted.

Men fremdeles er det rester av dogmatisk ugressi framlegget. Bl.a i kap.2 pnkt e) om masseorganisasjonene hvor det heter at "AKP må stri for stort demokrati i masseorganisasjonene". Hva er stort demokrati? Hvor skal vi ha lite demokrati? Det eneste stedet jeg har sett denne betegnelsen i den seinere tid er i kinesiske publikasjoner. Men jeg har aldri skjont hva kinesera mener med det, og jeg blir i alle fall ikke klokere av å se det innført i framlegget.

I det samme kapitlet pnkt b) 5 spalte, 2 avsnitt heter det "at medlemm av AKP(m-l) jobber etter beste evne, lærer av sine egne feil, og ikkje arbeider for seg sjølve, men for det arbeidande folket". Dette mener jeg kan misforståes at vi som partimedlemmer ikke har interesse av sjøl å nå det målet vi kjemper for. Vi kjemper lissom på vegne av det arbeidende folket. Dette synet fører oss på ville veier i forhold til massene. Sjøl tilhører jeg det arbeidande folket. Det at jeg sjøl sammen med resten av det arbeidande folket kommer til å oppleve livet under sosialismen som bedere og mer meningsfylt er en viktig drivkraft. Men som partimedlem skal jeg hverken i dag eller i framtida ha personlige fordeler. Men sosialismens fordeler vil jeg ha like mye del i som mine klassebrødre og søstre.

I kap. 3pnkt c) om kampen mellom to linjer i partiet heter det at "Det vil også skje igjen og igjen at det dukkar opp borgarlege politkarar^{2) Karrieristene} innanfor partiet som prøvar å omskape AKP(m-l) til eit borgarleg arbeiderparti, eit revisjonstisk parti." Svakheten ved dette ~~marx~~ framlegget er at det ikke sier noe om hvordan disse karrieristene og borgerlige politikere dukker opp. Det er en farlig misforståelse å tro at vi her har å gjøre med en gruppe smarte infiltratører og agenter. De finnes nok, men det er min påstand at den største gruppen med borgerlige politikere i våre egne rekker flasker vi opp sjøl. For det er innlysende at karrierister får gode vekstmuligheter når det eksisterer byråkrati, kommandering og monopolisering i parti organisasjonen. Derfor bli årt en åfengt kamp om vi rydder ut en og annen karrierist med hard hand om vi ikke samtidig rydder ut byråkrati og manglende demokrati i partiet.

Alt i alt så synes jeg prinsipp programmets del I i framlegget er et framskritt. Det bærer preg av at vi får mer erfaring og dermed blir mindre svulstige i omtalen av vår historiske oppgave. Det bærer preg av at vi er godt i gang med å kvitte oss med en del dogmatisk tenkning, men ennå tror jeg endel gjenstår. Landsmøtebevegelsen bør bli en skikkelig agrasluking i så måte.

Kristian

Ps

Jeg glemte nesten å kommentere avsnittet om sjøåberging. Her synes jeg framlegget virker overdrevent tilpassa den konkrete situasjonen med statsannonser og lite prisipiell. Hva f.eks med partistøtte til RV? Foreslår at det formes generelt og prisipielt a la følgende: Vår hovedlinje er at alle vitale deler av partiet skal være øk. sjølberga, på andre områder tar vi i mot øk. støtte når det er politisk mulig.

Med vitale områder mener jeg partiets indre liv. Jeg er f,eks villig til å motta statsstøtte før å berge dagsavisa, men mener at vi aldri må komme i den situasjonen at vi trenger statsstøtte for å avvikle vårt landsmøte,.

DEMOKRATI OG VEDTEKTER.

For tia pågår en diskusjon om demokrati og diktatur under sosialismen. I det sosialistiske Norge vil AKP m-1 være en av de viktigste - kanskje den viktigste - politiske drivkraften. Beslutningsprosessen i partiet vil derfor få en helt avgjørende betydning.

Men skal det ha noen mening å snakke om demokrati under sosialismen må også AKP m-1 være en demokratisk organisasjon. I dag er den ikke det. Problemet i dag er at vi lever under kapitalismen, og at det er ulovlig å lage revolusjon.

Vanskligheten blir å balansere mellom legalt og illegalt arbeid, og mellom demokrati og sikkerhet.

Allikevel vil jeg si at partiet i dag fungerer så sentralistisk og udemokratisk at jeg nesten blir redd. (For dokumentasjon les innlegget mitt i FK for oktober.)

Vedtektene må derfor endres slik at de sikrer et minimum av demokrati. Særlig gjelder det sikring av mindretallets interesser og rettigheter. I dag har mindretallet i enkeltsaker null rettigheter. Alle forsøk på å utvikle en mindretallspolitikk utover din egen avdeling blir fraksjonisme og vedtektsstridig. Et flertallsvedtak kan ikke Avgjøre om ei politisk linje er rett eller ikke. DET KAN BARE PRAKSIS. Og praksis de siste åra har vist at mange linjer basert på flertallsvedtak har vært feilaktige. F. eks. statsstøtte til KK og "ikke et øre til det borgerlige militærapparatet.

Flertallsvedtak kan bare bestemme vilken praksis partiet skal følge. Så lenge mindretallet også setter flertallsvedtakene ut i livet, må de sikres rett til å undersøke, studere og utprøve sine egne idéer uten å bli stempla som fraksjonister. Vedtektene må sikre disse ~~vedtakene~~ rettighetene sjøl om jeg ikke har noen ferdige paragrafer.

Videre må grunnorganisasjonene gis anledning til å føre grundigere kontroll med hva høyere organ foretar seg. Jeg vil derfor foreslå to konkrete tillegg til vedtektene:

1. Alle oppsummeringer DS gjør skal gjøreskjønt kjent for avdelingene og medlemmene. Gjerne gjennom internbladet.
2. Alle disposisjoner som DS foretar som berører arbeidsoppgavene til medlemmene i avdelinga skal diskuteres med styret i vedkommende avdeling først.

Anders And.

ER FØRDELINGA AV KADER TIL OPPGAVER FOR DS I FORHOLD TIL KADER
TIL Å DRIVE LOKAL KAMP REI ??

Det er umulig for et vanlig medlem å foreta ei allsidig vurdering av organiseringen i partiet. Med utgangspunkt i situasjonen i må avdeling vil jeg likevel reise diskusjon omkring fordelinga av kader på sentralt og lokalt arbeid.

Jeg er med i ei industriavdeling med 6 medlemmer. Av disse er 3 disponert av DS. De 3 andre utgjør avdelinga sitt styre. Den halvparten som DS disponerer utgjør den sterkeste halvparten av avdelinga. Ei slik fordeling av kaderne reiser fleire problemer.

1. På tross av Anti-byråkrati-kampanjen, vil en urimelig stor del av avdelinga sine krefter brukes på indre linjer. De 3 som DS disponerer jobber der, og de resterne de 3 skal ta seg av de oppgavene som påligger ledelsen av ei partiavdeling. Det sier seg sjøl at massearbeidet vil lide under dette.

2. Det er vanskelig for styret å fungere som ei reell ledelse av avdelinga. De sterkeste kaderne sitter ikke i styret og det vil fra tid til annan utvikle seg flere sentra. Dette svekker den demokratiske sentralismen i avdelinga.

3. Kaderfordelinga hemmer utvikling av den enkelte kader. De sterkeste folka har lite krefter å legge i dette arbeidet og avdelingsledelsen har ikke nivå til å drive utvikling særlig vidare. Dette slår sjøl-sagt i sin tur tilbake på alt arbeid avdelinga driver.

Dette er kort 3 viktige innvendinger mot kaderbruken i avdelinga. Kan det være riktig og regningssvarende i lengden med ei slik fordeling av kadern, med 50-50% fordeling på sentralt og lokalt arbeid? (Kapasitetsmessig ei ugunstig fordeling sett fra vårt standpunkt) Til sjuende og sist er vi organisert for å lede massenes kamp på forskjellige områder. Partiet er heller ikke inne i en fase hvor det legges stor vekt på indre konsolidering, slik at det kan forklare fordelinga.

Til slutt vil jeg nevne at 2 av de 3 DS-kaderne blei kapra fra avdelinga uten diskusjon med avdelingsstyret. Det siste tilfellet av kader-rov tok vi opp med DS fordi det ramma oss meget hardt, men saka var låst. Jeg nevner det for at avdelingene skal være obs på problemet. DS har øvd skikkelig sjølkritikk for sin framgangsmåte, men kan sikkert trenge aktsomme avdelinger for å bli kvitt feilen.

TRENGER VI OKTOBER I TRONDHEIM?

2.2.

"Ja, selvfølgelig", er vel svaret fra de fleste kameratene. Virkeligheten viser oss at vi MÅ stille dette spørsmålet. Salget på Oktober har nemlig gått kraftig ned i 1979, og i perioder har det vært halvert i forhold til -78. Skuta har holdt seg flytende p.gr.a. mammutsalg og typiske bestselgere som Ögrimboka. Det jevne, daglige salget har gått faretruende ned, og hvis dette er ei utvikling som fortsetter - og befester seg, ja, da kan Oktober i Trondheim komme i fare. Det er mange årsaker til nedgangen i salget, vi skal nevne noen:

KRISA: Folk har fått dårligere råd og bøkene har blitt forholdsvis mye dyrere. Likevel ser vi at når det er noe folk vil ha, f. eks. Ögrimboka, så kjøper de det.

UTVALGET: Sjøl om utvalget på Oktober sikkert ikke er så bra som det kunne være, så har salget gått ned, mens utvalget er blitt mye bråiere og bedre de to siste årene, Det stilles større krav til utvalget nå enn tidligere+. Mens alle Oktober-bøker tidligere solgte et visst antall så og si automatisk, er ikke dette tilfelle i dag. Det er bra at det stilles større krav til utvalget, det tvinger både forlaget og Oktober i Trondheim til å utvikle seg. Likevel er det viktig at kameratene ikke setter FOR store krav, Oktober har ingen muligheter til å konkurrere med f.eks. Bruun på alle felt.

KUNDEKRETSEN: Tidligere hadde Oktober en stor fordel framfor andre bokhandlere. Vi hadde en forholdsvis stor kjerne av stabile, lojale kunder, nemlig partikameratene. I dag utgjør disse en stadig mindre del av kundekretsen. De tilfeldige kundene blir stadig flere. Vi ønsker ikke å mase på partikameratene, men det er et faktum.

- Julia står for døra og folk skal handle julegaver. For Oktober utgjør julesalget ca 1/4 av årsomsetninga, så det sier seg sjøl at det er viktig at kameratene kjøper flest mulig julegaver på Oktober. I fjor var det om å gjøre å støtte forlaget Oktober Maksimalt, dette satte også sitt preg på utvalget ved at det ble forholdsvis snevert.

I år gjelder det i første rekke å støtte Oktober lokalt. Vi satser hardt på at dere skal få valuta for pengene. Vi har lagt oss i salen for å sikre så godt utvalg som mulig.

Vi har tatt inn mange nye bøker, kinesisk blåtøysbatikk, reggae og punk. Vi venter hvite tekanner i porselen og kinesiske soveposer (anslått pris kr 1000-, bestill på forhånd). Vi kommer med løpeseddel om julesalg. Bestill gjerne bøker og plater vi ikke har, g gjennom oss, vi lover hurtigere levering enn før.

Ellers ønsker vi at dere handler inn til jul tidlig (p.gr.a. bestilling) helst første uke på desember.

Oktober Bokhandel.

En liten kommentar til innlegget om situasjonen i partiet i forrige nr av FK. (av Anders And)

Ad årsakene til krisa. Jeg tror det blir for ensidig å bare se demokratiet og dogmatisme som årsakene til krisa, jeg er mer enig med vedtaket fra DS i sist FK. Dette bør diskuteres videre. Jeg mener at ytre årsaker må med som en grunn til krisa, eller i alle fall til at krisa kom nå, og karakteren den har fått. Men jeg er enig med Anders And at hovedårsakene til krisa er indre forhold i partiet/ Dette i motsetning til det Pål Steigan synes å mene i TF, nemlig at ytre årsaker er en svært viktig årsak til krisa.

Til demokratiet. Jeg mener også det har vært store svakheter her. Det står opplagt en motsigelse mellom demokrati og sikkerhet. Problemet er hvordan vi skal løse den. Det har vært foreslått å "åpne slusene" mellom avdelingene, ha felles avd.møter o.l. Dette tror jeg er å gå alt for langt i å blottlegge medlemmer. Men vi må ha mer kontakt mellom avd. i samme arbeidsfelt. Antagelig gjennom fraksjoner, og felles møter mellom deler av styret.

Til møtene med avd.styrer og DS. Disse er ikke fallt helt bort, men DS har gått inn for å bare ha slike i forbindelse med nye parti-planer. Dette fordi det nå er mange avd., og det krever svært mye arbeid/møter å arrangere det for alle avd. Her står det også en motsigelse mellom at folk i DS skal gjøre oppgaver for DS og at de skal fungerer i avdelingene.(DS har en begrensa kapasitet) Det er nå oppsummert at kontakten DS - avd har vært for dårlig, og DS vurderer andre /flere kontaktmetoder enn bare formannsmøter.

Ad det å ta kader til oppgaver utafor avd.

Det er helt opplagt at DS i mange tilfeller ikke har diskutert skikkelig med avd.styrerne før kader er plukka til oppgaver. Dette må det jobbes med å rette opp i framtida.Men her er det også et problem med sikkerhet. Hvis f.eks. en avd har nominert folk til DS/SK, og kameratene blir valgt, hvordan skal så dette diskuteres med avd før de ev. kan jobbe for DS/SK ? Alle som sitter i DS har ikke hovedoppg. utafor avd. sine, men det er ikke alt for mange i DS, og vi har endel oppgaver som må fylles.

Ad flytting.

Anders And sier at 4 kamerater har flytta fra området hans, og at

DS eller høyere organ har hatt en finger med i spillet.

Bare en av disse flyttingene er behandla av DS (eller høyere organ) og da gikk DS inn for flytting. Det er svært sjelden at DS har oppfordra folk til å flytte, der denne oppfordringa må sees som bindende for avd/kameraten. Hvis dette skjer har avd krav på skriftelig beskjed fra DS. Muligens har enkeltpersoner som avd trur er med i DS sagt at de synes kamerater bør flytte, men dette kan ikke sees på som om DS har oppfordra folk til å flytte. Flytting bør diskuteres i avd, og ev. med hele familien.

Det er viktig nå å fortsatt kritisere brudd på demokratiet, og prøve å finne fram til måter å bedre dette på, uten at det går for mye ut over sikkerheten.

FK-red.

OM SKs FULLMAKTER, OG ROBIN HOODs INNLEGG OM DEM:SENTR. I AUGUST.

I august pekte på Robin Hood på at Pål Steigan hadde brutt vedtektene ved å gå mot prinsipp-programmet. Jeg mente at det må være SKs rett og plikt å gå inn for endringer av programmet hvis de finner ut at det er feilaktig. Dette mener jeg fremdeles, men etter å ha studert vedtektene nærmere mener jeg Robin Hood hadde rett i at SK formellt brøyt vedtektene. Pål Steigan viser til presedens fra tidligere (det gjorde jeg også, "tesene mot høyre-avviket" bla) og det er i og for seg rett, men det har vært et landsmøte etter denne "presedensen", og ingen gikk inn for at denne "presedensen" skulle vedtekts-festes. Og da står vi i fare for å få et sett vedtekter på papiret, og et sett vedtekter i "presedenser" som aldri har vært formellt behandla. Dette er en uting. Et eksempel, vi har i vedtektene ingen åpning for at SK kan supplere seg sjøl i fredstid. Men det motsatte står heller ikke,. I Kina har de også en paragraf som sier at SK velges av landsmøte, og ingenting om at SK kan supplere seg sjøl, men de gjør nå det likevel. Kan det samme skje i AKP? Jeg er sterkt imot at vi åpner for slike ting. Det er akk klart at vi er et ungt parti, og har lite erfaring. Derfor vil sikkert vedtektene være mangelfulle, og endel ting bør endres underveis. Det kan i enkelte tilfelle være rett å, i praksis, gjøre endringer mellom landsmøtene, men da må det også foreslås tilsvarende endringer i vedtektene på førstkommende landsmøte, og ikke si at dette er "presedens" fordi landsmøte godkjente beretninga. Konkret betyr det at jeg mener vedtektene bør endres, og det bør gis fullmakt til SK for å jobbe for endringer av prinsipp.progr også mellom LM, hvis utviklinga viser at progr. er galt.

Red.

ALTA-konsert

Lørdag 24.11. om etterm.

- Nordnorsk visegruppe
- Halfdan Sivertsen

sett av denne lundagsettemiddagen, og er mann av huse for å hore tone-kultur fra Nord-Lørøe - som idie som du støtter mofundsarbeidet i Alta-Kautokeino. Versbudet fra konserten vil bli sendt direkte til Folkekorjonen mot utb. av Alta-Kautokeino-versbudet.

Til dere som kanskje tror vi kan ta oss en demonstrasjons-pause: Kampen er ikke vinnert emål. Regjeringas vedtak om å utsette utbygging i 6 uker var en foreløpig seier. Rundt den 24.november utløper denne 6-ukers-fristen, og vi må igjen vere forberedt på å kaste kreftene inn i støttearbeidet. La konserten bli en fin start på dette!

NR! Til dere som har tenkt dere på valget i omfundet: Dere rekker bygge deler!!

