

FRAM KAMERATER

Mai-79

En uredd talsmann



En stemme til Rød Valgallianse er en stemme til en uredd talsmann for fagforeninger, borettslag og interesseorganisasjoner. Rød Valgallianse stiller til valg for å fremme og støtte arbeidsfolks krav i kommunestyre og fylkesting. Våre representanter vil arbeide og fremme saker i samarbeid med lokale aksjoner og lokalbefolkninga.

Rød Valgallianse vil gjøre kjent for folk hva som skjer i kommunestyrene og kommuneadministrasjonen.

En representant fra Rød Valgallianse vil være en revolusjonær representant som verken vil være kjøpt opp av kommuneadministrasjonen eller private interesser.

Uansett hvilke partier som vinner dette valget, vil monopolkapitalistene beholde makta si.

Kampen for de daglige interessene til arbeidsfolk i Norge er avhengig av mobilisering og aksjoner fra arbeidsfolk.

INNHOOLD

VIKTIGE BEGIVENHETER :::::.....	s. 2
LEDER	s. 3
EN SOMMER I KK SITT TEGN	s.5a
DANN KK-GRUPPER NÅ!	s.5c
POLITISK MOBILISERING.....	s.5c
RØD VALGALLIANSE-"VALG NÅ IGJEN".....	s 6
DEBATTEN OM TESENE GÅR VIDERE-TO INNLEGG.....	s.11
UNG DOMSARBEIDET-en kritikk	s.15
KRITIKK TIL FOLK SOM IKKE SVARER PÅ INNLEGG.....	s.16
HUSTAD-RETTSSAKENE:KRITIKK AV LEDELSEN I DS.....	s.17
DISKUTERER KAMERAETER PÅ INDUSTRIARBEIDSPlassENE BARE REINT FAGLIGE SAKER?	s.19
SKAL VI OVERLATE ÅRSMØTENE TIL REVISJONISTENE?..	s.19
KRITIKK AV OPPLEGGET FOR MØTE OM 1.MAI.....	s.20

FRA REDAKSJONEN.

Gratulerer med vell overstått 1.Mai. Alle har ikke gjort det like bra, men "gjennomsnittlig" kan vi si oss måtelig fornøyd. Et tips: Summer opp arbeidet straks mens det er ferskt!

Vi skal her svare på et spørsmål noen har stilt redaksjonen: Sensurerer redaksjonen?-Vi kan svare at vi redigerer stoffet-holder noe tilbake, etc.-men skarpe innlegg, nye saker-stopper vi aldri med vilje. Men-desverre må vi gjøre sjølkritikk for at vi beviselig har rota bort noen innlegg. Det kan ha skjedd i forbindelse med at gamle manus er brent fra tid til annen.-Ellers hender det at kamerater ikke finner igjen sine innlegg. Da skyldes det at vi mener deres standpunkt er dekket tilstrekkelig i andre innlegg.-Våre grenser er satt av et ikkefor høyt sidetall-og sjølsagt, skulle det dukke opp "ville" innlegg, har det lite i PK å gjøre.

Vi ønsker nå mye valgdebatt i tida framover. Kom med innlegg fra lagsmøtene. Frist for innlegg til neste nr. er 27.mai!

SKRIV MED SVART, IKKE RØDT FARGE BÅND. BRUK HELST
RELATIV NYTT FARGE BÅND. TRYKKEREN

VIKTIGE BEGIVENHETER!

NB!

13.Mai

Opplýsningsutvalget-Tr.heim arrangerer Åpen Kulturkonferanse.

Innleder:Trond Øgrim

Sted:Arbeiderforeninga,krysset

Prinsensgt./Kongensgt.

HVA ER PROGRESIV KULTUR I DAG?

Viktig begivenhet for alle kulturinteresserte! Tid: 18.00

Se også FK/Mars.

16.Mai.

17.maifest-Arbeiderforeninga-som i fjor.Vi prøver festen denne kveld i år,pga trøbbel m/lokale 17.

17.Mai.

Kransnedleggelse v/gravstedet for Tingstad og andre motstandsfolk-Domkirka.Dette blir om morran-se nærmere om tid i pressa.Viktig at det blir ei stor og verdig markering her.

-Seinere på dagen jobbes det for å få til politisk møte i Tordenskioldsparken.

21.Mai.

Opplýsningsutvalget-Tr.heim arrangerer møte i Spisesalen.Stud.Samf. kl.19.30.

Tema:Kommunistene og valget.

Alle som skal holde lagsinnledning er eller på annen måte ha viktige oppgaver v/valget-bør stille.Møtetar først og fremst sikte på å drøfte prinsipielle sider v/valgarebeidet,erfaringer fra Lenin si tid etc.Innleder:Trond Andersen.

7.juni.

Presentasjon av Rød Valgallianse for Trondheims befolkning.

Stor Valgmonstring-opplegget og sted er enda ikke bestemt.Alle må i god tid mobilisere til dette møte.Det er direktiv for medlemmer.

**SVAR PÅ INN-
LEGG FRA FORTVILTE
OG UTSLITT
KAMERAT.**

To kamerater fra ulike lag var mye uenig i innlegget:"Er det håp for meg"(Februar/79).Svar var lovt til de dette nr.-men i det FK går i trykken er ingen svar kommet. Debatten om arbeidssituasjonen for kamerater er særst viktig å følge opp. Vi oppfordrer derfor på det sterkeste kamerater som hadde lovet å komme med innlegg-og andre kamerater,å følge opp denne debatten KOM MED INNLEGG TIL NESTE NR:!

ETTER 1.MAI-HVA SKAL VI GJØRE NÅ?

1.mai gikk vi noe tilbake både i Trondheim og i Trøndelag utafør Trondheim. Hvis vi ser på Trondheim, som jeg kjenner best til, så blei det gjort en god del mindre 1.mai-arbeid enn i fjor. Vi klarer ikke å drive det så godt som ei politisk kampanje. Likevel kom det ikke så mange færre enn i fjor. Folk som virkelig har drevet godt 1.mai-arbeid sier at det er lettere å drive arbeidet enn før, at folk som tidligere har vært avvisende nå har vært mulig å mobilisere. Av dette må vi trekke den konklusjon at den objektive situasjonen er gunstig. I TF for januar sto en artikkel om den taktiske situasjonen som konkluderte med at den var blitt vanskeligere for oss. Vi har hele tida hevdet at det ikke har vært riktig for Trøndelag. Vi mener at 1.mai har bevist at tvertimot. I Trondheim er det full krig i SV. De faglige folkene i SV har kom ut på kant med de intellektuelle i partiet. Slik har det vært lenge, men det har tilspissa seg. Slik det nå ligger an har vi gode muligheter til å stå fram som den virkelige opposisjonen på arbeidsplassene mot regjeringens krisepolitikk.

Et annet trekk er at det er flere massebevegelser og ~~aksjoner~~ forskjellige typer aksjoner i Trondheim. En sterk bevegelse mot rasisme. Natur og miljøbevegelse. I Helse/sosialsektoren. ~~Bymiljø~~ Bymiljøaker. Det er merkbart en bevegelse blant ungdommen, som vi ikke har merka på ei stund.

Når det gjelder stedene utafør Trondheim der vi hadde til dels ganske kraftig tilbakegang, så må vi undersøke årsakene nøyere. Men noen av disse stedene hadde god framgang 8.mars. Vi tror derfor ikke at det kan skyldes ei så kraftig endring i den objektive situasjonen.

Men en ting er den ~~ng~~-objektive situasjonen. Noe ganske annet er hva vi klarer å få til. Og da er det slik at vi må innrømme at partiet ikke har klart å arbeide like godt som i fjor før 1.mai. Dette er sjølsagt et problem som vi må ta alvorlig. Vi må drøfte dette og gjøre vårt beste for å snu på flisa, spille vår rolle som ledere på en bedre måte, arbeide for å gjøre grunnorganisasjonene bedre.

Hva er så oppgavene våre ~~fram~~ fram til ferien?

Vår viktigste oppgave er å berge KK som dagsavis. Og det viktigste der er å nå målsettinga for abonnenter før ferien. Det nest viktigste er å få boliglaga i Trondheim og lag på tettsteder/byer utafor til å opprette KK-grupper med uorganiserte som kan sikre varige resultater utover 1. oktober. Dersom vi klarer dette, så kan vi ha valget som hovedoppgave etter ferien og bruke store krefter på det. Dersom vi ikke klarer målsettinga før ferien, så kommer vi i en mer klesnt situasjon med to store oppgaver som må løses samtidig.

-vi stiller arbeidet med sommerleirene som den nest viktigste oppgava for laga, mens den sentrale partiplanen stiller valget som nr. 2. Begrunnelsen vår er at vi har oppsumert vårt arbeid med sommerleirene i fjor som utilfredsstillende. Det var færre medlemmer på leirene. Det var færre uorganiserte, og leirene var for dårlig forberedt og løste for få ~~politiske~~ politiske motsigelser. Vi mener vi må satse på leirene slik som vi gjorde i 1977. Da ga leirene oss store resultater både når det gjaldt den politiske kvaliteten, antall uorganiserte på leir som blei trukket nærmere oss politisk, og i direkte verving til partiet på 1 i leirene.

-valget er tredje viktigste oppgava før ferien, og hovedoppgava etter ferien. Det betyr at laga vil få begrensa oppgaver med valget før ferien.

Vervinga til partiet er nå nokså svak og har vært det ei tid. Det er også for få sirkler i gang. I partiets arbeid må arbeid med sirkler, verving gis høyere prioritet. Vi mener som tidligere sagt at objektivt er mulighetene gode, men at problemet er at vi gjør for dårlig arbeid. Det fins helt påviselig områder der det uten vansker ~~kan~~ fins folk som vil på sirkel, men der laga sier at de ikke har krefter til å drive sirkel. Etter vår mening må slike lag prioritere sirkel og verving. De som nå har sirkel, må arbeide mye med å verve fra dem. Vi må mobilisere uorganiserte til leirene og arbeide med verving i på leirene. Og vi må drive i gang en større sirkelbevegelse like etter valget. Det er helt nødvendig at laga setter av de kreftene som trengs til dette arbeidet for å få mer kraft i arbeidet med å øke størrelsen av partiet.

EN BO MER I KLASSEKAMPENS TEGN !

Å berge KK som dagsavis er partiets hovedoppgave fra 1. mai. Alle lag må ta ansvar for å oppfylle målsetningene både mht. verving, salg og innsamlings.

Vervekampanje ligger relativt bra an i Trøndelagsfylkene. Målet vårt er å komme opp i 100 % innen 14. juli, for etter ferien å ta inn eventuelt frafall fram til 1.10. Hovedsalget vil stå i kampanjeuka 28.mai - 4.juni, samt i arbeidet med listene over forfall fra aprilformyninga.

Laussalg varierer alt for sterkt. Distriktet Klæver det bra, mens salget i Trondheim truer dagsavis med døden ! Eksempel: I uke 8 (rett etter at Kina gikk inn i Vietnam) var laussalg i byen 84%. Uke før påske lå det på 32%, og uken etter påske på 12% (!?)

Avdelingene må treffe tiltak som sikrer et varig og stabilt laussalg på 100%, i uansett hvilken hovedoppgave avdelinga har. Konferansene i slutten av mars vekt på følgende faktorer:

1. SKIKKELIG ORGANISERING AV SALGET.

Flere avdelinger hadde dårlig erfaring med "flexiløsning", der boligsalg var opp til kameratene sjøl. Det som må til, er faste avtaler som gjelder fra uke til uke: Faste kvotter, faste oppmøte-tid og -steder, klarhet i hvem som skal hente hvor mange aviser på Oktober osv.

Avtalene kan gjelde for hele avdelinga eller for 2 og 2 innbyrdes - hovedparten er at vi kontrollerer hverandre.

KK-ansvarlig må sikre rutinemessig innhenting av salgsrapporter, slik at eventuelle "hull" kan tettes umiddelbart.

2. OPPGJØR MED FEILAKTIGE IDÉER.

A) "Vi stoler på at andre avdelinger sikrer dagsavisa"

I enkelte avdelinger ser det ut som dette er tankegangen. Til dette er å si: Alle avdelinger må sikre sin egen laussalgsmålsetning for at avisa skal kunne drives med balanse. Har avdelinga en ordning med at flere selger hver 14.dag, må en sikre at snittet blir liggende på målsetninga.

B) "Jeg har så mye annet å gjøre"

Det er bare én kategori kamerater som er fritatt for KK-salg, og det er av sikkerhetsmessige grunner. Ellers bør alle bidra med laussalg, lite eller mye, ukentlig eller hver 14.dag. Sett personlige målsetninger !

C) "Jeg er redd for å selge avisa"

For å løse dette problemet, bør en, evt. i en overgangsperiode, gå 2 og 2 på husstandene. De som er redde for å treffe på naboen eller andre kjente, bør få bytte røde med andre i avdelinga.

Ellers har det vært fremmet en rekke andre praktiske problemer, men felles for de alle er at de kan løses. Eksempler: Problem med barnevakt - foreldrene selger annen hver uke, avdelinga sikrer kollektiv

DANN KK-GRUPPER NÅ!

5.c

POLITISK MOBILISERING!

Avdelinga vår vil sende ei oppfordring til alle kamerater i partiet i Tr.heim som har KK som Oppgave:

DANN KK-GRUPPER NÅ!

Vi har siden jul hatt KK som hovedoppgave, og i fjor høst var KK vår 2. viktigste oppgave.

Vi kom godt igang med verving av nye abonnenter, og klarte målsettinga til 18/2. Løssalget var derimot preget av spontanitet og tilfeldigheter. Vi har boligområde vi skal selge i, pluss etnad i byen hver 3. uke. Boligsalget ble gjort ca. 1-2 ganger pr. måned, og det var ikke noe plan i salget. I februar som ~~det~~ avd. fram til at det viktigste arbeidet med KK var å få dannet ei drivkraftig KK-gruppe.

Vi starta da opp med 3 medlemmer og 2 sympatisører i KK-gruppa. Og vi avtalte å ha faste møter hver 3. uke, på en bestemt ukedag. Videre fastsatte vi onsdag som fast salgsdag i vårt boligområde. Vi går to og to når vi selger, slik at hver enkelt selger hver 14. dag for å få oversikt over hvem som kjøper KK, har vi satt opp et kart for å registrere alle KK-kjøpere. På sikt vil vi ha hver onsdag kunne gå til alle som er interessert i KK.

KK-gruppa arbeider også med verving av nye abonnenter. Alle i gruppa har da satt opp ei liste over hvem de skal oppsøke. -KK-gruppa har kommet godt igang med arbeidet, og avdelinga ser på opprettelsen av denne som et skritt på veien for å bevare KK som dagsavis.

Ole.

(Koomentar til artikkel i mars-FK om å få KK ut av hengemyra)

Eg las følgjande: "For å styrke avisa på den enkelte plassen, går det an å lage en lokalreportasje fra plassen sende den til KK med bestilling av hvilken dag den skal komme på..."

Det slo meg då at her er det laus-salskurva som har vore lengst framme i hovudet på skrivaren og ikkje den politiske viktigheta av avisa. Eg er veldig for at det skal lagast lokalt stoff-ikkje slik å forstå, men artikkelen er fri for politisk mobilisering. Her er mange gode praktiske retningslinjer, men uten større medvit om den politiske tydingg av avisa, vil det ikkje gje resultat. Eg trur ikkje vi må slutte å diskutere Stalin sitt utsagn om at Pravda i 1912 la grunnlaget for Oktober 1917. -Eg har hørt Jon Åsan fortelle om kor viktig han ser på KK-salet. Me veit at dersom folk får ~~rette~~ rett kunnskap, tar dei oftast rett standpunkt.

Når me får høyre om langtkomne røynsler må det ikkje vere berre om arbeidsmetodane, men og dei politiske diskusjonane bak. Dersom det er KK sitt driftsreknskap som skal vere drivkrafta og ikkje politisk medvit, om å utvikle arbeiderklassen til å gjøre revolusjon, vil me ikkje nå dei nødvendige resultat. Det er nødvendig med politisk mobilisering og ikkje moralisering.

Hilti jr.

60 VALGALLIANSE: 6.

ALG NÅ IGJEN!

lik kan det også sies-Valg nå igjen!
en-det kan også sies slik:Nå har vi
n virkelig tjangse til å komme ut
ed politikkeh-nå har vi tjangsen til
få inn en til i Kommunestyret-nå
skal vi ta borgerskapet på hjemmebane
va er rett?Er det rett å bruke mye
v partiets kapasitet i tida framover
på valgarbeidet?Kan vi oppnå noe?
-I denne artikkelen vil jeg ta opp
let jeg oppfatter som de grunnlegg-
ende spørsmåla for valgdiskusjonen.
Jeg er for å stille-for å prioritere
valgarbeidet høyt i tida framover, ja-
også etter valget for den sakens
skyld.Jeg vil ta opp disse sakene:

NOEN MOTARGUMENTER

MÅLET MED VALGARBEIDET I ÅR

PROGRAMGRUNNLAGET

ORGANISERINGA AV VALGKAMPEN:

1.NOEN MOTARGUMENTER

Det er ingen vits i å stille-det kom-
mer ikke noe utav det Dette var ar-
gumentet til en nær venn av partiet &
jeg snakket med.Jeg kan være enig med
ham om to forutsetninger er oppfylt:
a.At vi er ufarlig for borgerskapet
i bystyret/kommunestyret?
b.At arbeiderklassen og folk flest
ser det som nytteløst å delta i
"parlamentarisk" arbeid?
-Det er riktig som Lenin sier at
Parlamentariske organer er redskaper
for borgerskept -for deres diktatoris-
ke makt.Men-sett fra borgerskapets
side har parlamentet også svakheter.

De t borgerlige demokratiet vi har
har i Norge i dag-gir oss et spille-
rom som skiller oss fra den situa-
sjonen fo lket under fascismen leve
under.Under fascismen vil vi enten
være forbudt eller stille på så
strengte betingelser at vi blir et
reint gissel.Vi lever ikke under
fascismen.Vi er:

- tillatt å stille til valg
- tillatt å drive sosialistisk prop.
- tillatt å angripe-og avsløre fals-
kneri og korrupsjon innafor parla-
menet til en viss grad.
- tillatt å referere hva som skjer i
kommunestyret
- tillatt å mobilisere folk utafor
kommunestyre for saker som skjer
innafor?

Dette er noe av det spillerommet vi
har-noe av det som for borgerskapet
er svakheter ved det borgerlige de-
mokratiet-svakheter de ønsker vi
ikke skalutnytte-svakheter som-når
vi blir sterkere-må avskaffes ved
innføring av fascismen?

Folk som sier vi ikke skal stille m
må enten mene det ~~at fascismen i Norge~~
~~Norge skal utad og ikke utad og ikke~~
~~ikke er noen~~ ikke er noen
forskjell på det borgerlige demokra-
tiet og fascismen,eller at det er
fascisme i Norge?

Eller-kan det være slik at massene
helt har avslørt kommune og fylkes-
ting.At de ser på det so m et reint
sirkus?-Fakta viser at dette ikke
har noe med virkeligheten å gjøre.
Valgdeltakinga ved kommunevalg har
bare en gang siden krigen vært unde

70%. Det var i 1945. Ellers har den vært mellom 70.8% og 84%-lavest ved siste valget (1975). Typisk er det at parlamentsmenen sto svakest etter de politiske omveltningene krigen bragte med seg. Den var da nede i 65.5%. Siden 1963 har det vært en tendens til lavere og lavere valgdeltaking, men det store flertallet er opptatt av valget. Og ikke nok med det - de stemmer til og med på borgerlige partier! Er ikke det virkelig illusjonsmakeri! Derfor er det klart at under borgerlig demokratiet har vi et spillerom som kan utnyttes samtidig som det også erklært at massene fortsatt har tro på at det betyr noe å gi sin stemme.

Det andre motargumentet jeg vil ta opp her er sikkerheten. Vi avslører for mange navn ved å stille påstår men. Det er ingen tvil om at RV-listen blir samla inn og studert av borgersekretet. Men - hvor mange navn skal vi offentliggjøre, f.eks ved kommunevalget i Tr. he im? I alt skal vi ha 43 navn på lista. Et mindretall av disse er partimedlemmer. Er det et uansvarlig stort tall? Nei - fakta er at langt flere enn disse alt har eksponert seg i en eller annen sammenheng som ledende klassekjempere på sitt område. Det er liten tvil om at klassefienden alt har dem registrert som medlemmer eller nær partiet. Når det gjelder plasser utafor Tr. heim, overveier vi å stille noen andre plasser.ⁱⁱ Er må vi veie det vi oppnår ved å stille mot det vi må vise fram av nye navn. Ingen steder vil vi vise fram mer enn en liten del av partiet. Stort sett vil det bare bli ~~en~~ snakk om å sette på papiret det alle veit fra KK-stand og fagforeningsarbeid. Men - det kan sjølsagt bli snakk om å

vise fram noen som ikke klart har eksponert seg i RV-sammenheng. I tillegg tror jeg det kan forsvares i konkrete tilfelle: FOR-ved å delta i valget kan vi trekke flere til oss enn vi sjøl må vise fram. Valgarbeidet er med på å knytte massene til partiet - og dette er en grunnleggende sak ved vårt arbeid. Jo - mer legalisert partiet og RV blir - jo mer masser vi knytter til bevegelsen - jo ~~større~~ større mulighet har vi til å jobbe virkelig illegalt under fascismen eller i en krigssituasjon. Men - i slike grensetilfelle - må vi vurdere nøye hva valgdeltaking kan bety for å knytte masser nærmere til oss.

Med den restriktive linja på å stille vi nå følger tror jeg det i dag er større fare for at vi stiller for få steder enn for mange.

2. MÅLSET MED VALGARBEIDET I ÅR

I "Radikalismen" - sier Lenin: "Deltakinga i parlamentsvalgene ~~er~~ er en plikt for det revolusjonære proletariatets parti, nettopp for å oppdra de tilbakefærliggende i sin egen klasse, nettopp for å ~~oplyse~~ vekke og opplyse de uutviklede, kuede og uvitende massene på landsbygda" Lenin sier vi skal "oppdra" og "opplyse". I Beretninga til partiet s. 217 - er også endel målsettinger ved deltaking skissert opp. På grunn lag av dette vil jeg trekke fram disse målsettingene ved å delta i valget:

ORGANISERINGA AV VALGKAMPEN.

Her skal jeg bare ta noen saker innen gangen.

a. Før sommerferien må vi holde RV-møter i forbindelse med de ulike kampavsnitt. F.eks-et RV-møte på Lademoen, et RV-møte for helsearbeidere. Jeg tror dette er bedre enn å lage mange små RV-grupper før ferie. Møtene må være politiske møter, men vi må også ta opp konkret valgarbeid med folk slik at mindre, lokale grupper kan startes over ferien. På disse møtene må vi og presentere våre representanter for dette avsnittet.

b. Den 7. juni forbereder vi første Valgmønstring i Trondheim. Tilsvarende valgmønstringer må planlegges andre større steder. Dette er ment som massemøter med mye kultur etc.

c. Lagsmøter om valget må holdes i mai måned. Spørsmål til diskusjonen er lansert under.

d. 21. Mai vil Opplysningsvesenetsvalget til AKP(M-I), Tr.heim holde et møte i Spisesalen, Samfunnet om: Kommunistene og Parlamentet. Innleder blir Trond Andresen. Det blir et møte som vil ta mye av de prinsipielle sidene ved valgarbeid. Møtet anbefales for alle som skal holde innledninger i laga. e. RV-Tr.heim vil opprette valgkontor i Prinsensgt. 14-med fast kontortid. Herfra vil materiale bli spredd.

SPØRSMÅL TIL LAGSDISKUSJONEN.

1. Er det rett å delta i valget? Når er det rett å boikotte-når evt. rett å delta?
2. Hvorfor får ikke RV flere stemmer? Betyr stemmetall noe? Er plattformen rett?
3. Åpent for saker laget vil ta opp.

FORSLAG TIL STUDIER.

- Badevjev-særlig 1.Kap.
- Radikalismen-avsnitt om valg
- TF/desember
- Oppropet til RV og introduksjonsløpeseddel.
- Beretninga, avsnitt om Parlamentarisk arbeid.

Valgansvarlig/DS

**STUDER
KURVEN PÅ
NESTE SIDE!**

Kurven på neste side viser "venstresida" og valg. Noen poenger fra valgstatistikken:

a. Moskvarerisjonistene har gått drastisk tilbake etter krigen. Siste året de stilte hadde de bare 13.000 stemmer! Det må være et mål for oss nå når de igjen dukker opp etter 8 år -at de får under 10.000 stemmer!

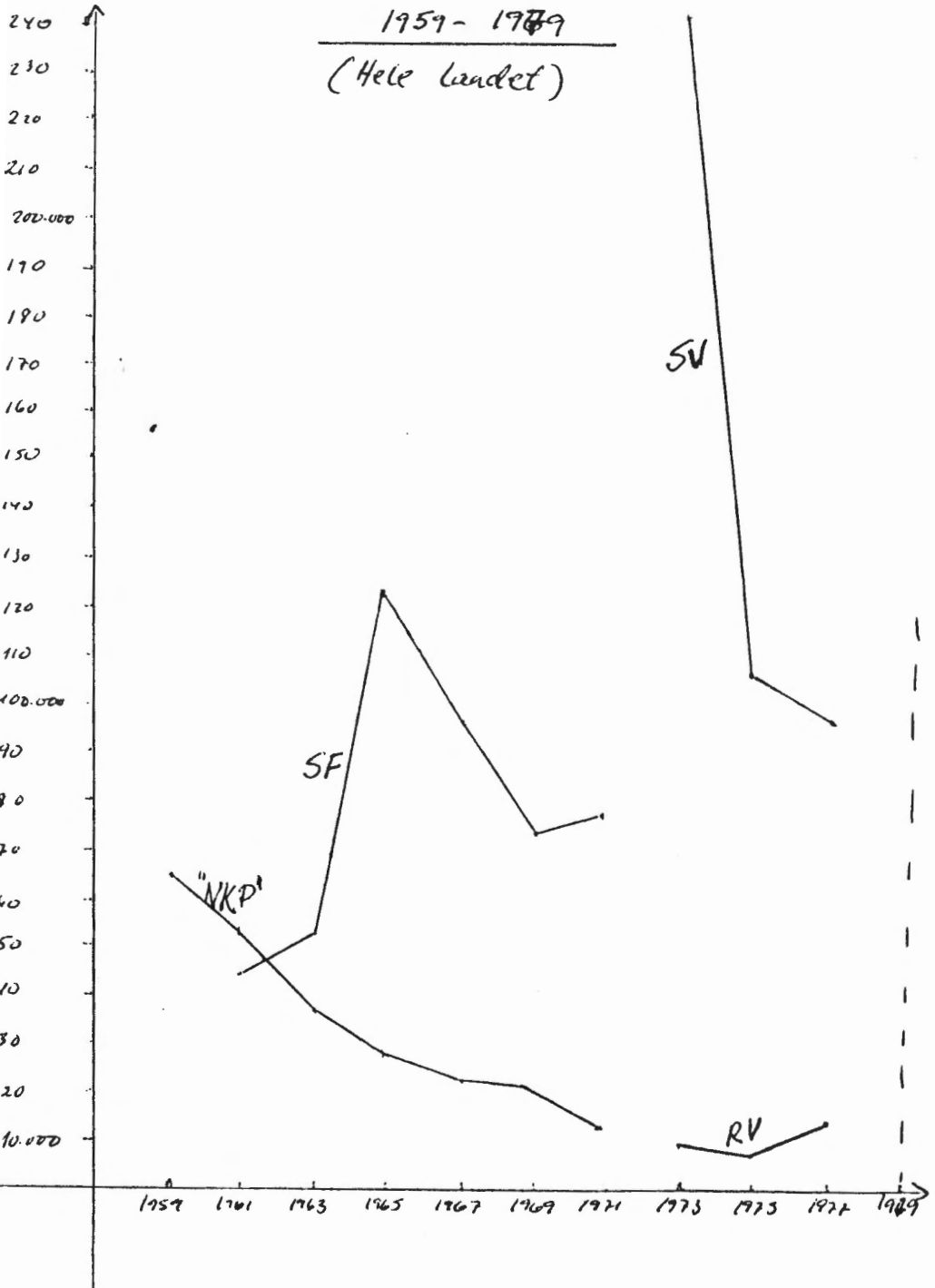
b. SF dukka opp som ei døgnflue-og forsvant ut av historia etter 10 år.

c. SV-enheten mellom NKP og SF-dukka fram i en særegen situasjon, men sprakk fort-og har på bare 6 år mista over 140.000 stemmer! Det må være et mål for oss at SV fortsetter å gå nedover: Noen tips: SV-1979=80.000 stemmer?

d. I 1973 fikk folket igjen et revolusjonært alternativ å stemme på. Sjøl om RV bare har stilt i noen kommuner var vi ved kommunevalget på 7200 stemmer og ved Stortingsvalget på over 14.000. Skal vi

si 15.000 i 1979?

10.
 "VENSTRESIDA" OG VALG
 1959-1989
 (Hele landet)



DEBATTEN OM TESENE 11. SÅR VIDERE

FOR EN REVOLUSJONER MILITÆRPOLI- TIKK-AVVIS MILITÆRTESENE.

Vår militærpolitikk må ta hensyn til 2 ting-den sosialistiske revolusjon en og sjølrådretten. Ikke bare hvor dan vi skal sloss mot Sovjet de tre første dagene-slik Militærtesene gjør. Jeg mener at sannsynligheten for å bli okkupert av Sovjet er stor men tesene er ikke noen politikk for hvordan gjennomføre en revolusjonær folkekrig-hverken mot Sovjet, USA eller eget borgerskap.

Lenin sier at uten å desorganisere den borgerlige hæren er det umulig å gjennomføre noen revolusjon. (Se Renegaten Kautsky-s.91). Videre vil det være umulig å gjennomføre noen revolusjonær folkekrig uten at kommunistene står i spissen for den, og uten at borgerskapets defatisme og kompromissholdning er grundig avslørt og isolert.

Hva betyr det for vår politikk i dag? Jo, vi må bruke finansdebatten etc. til å avsløre karakteren av militæret. Her må vi ta hensyn til:

Hovedmotsigelsen i Norge. -Noe av den skarpeste formen den kan ta i dag er omfattende streikekamper.

Meget mulig under krisa. Da også meget mulig at militæret blir satt inn enten som streikebrytere eller mot streikende. Hvordan arbeiderklassen vil greie denne kampen vil være dominerende for utviklinga i Norge.

Mao slår korrekt fast at hovedmotsigelsen påvirker alle andre motsigelser og bestemmer deres karakter.

Men nå skal plutselig vår politikk overfor kjernen i borgerskapets stat være bestemt av en underordna motsigelse! PCF(M-I) i Frankrike har tatt sjølkritikk fordi de la opp politikkken bare ut fra Sovjet og ikke ut fra kampen mot eget borgerskap. Når skal Gråtopp & co. komme etter?

Militærets funksjon i 3.v.krig.

Her er det ikke slik som enkelte prøver å framstille det, at det bare er spørsmål om hvor mye militæret vil sloss mot Sovjet. Det kan bli brukt i en imperialistisk omfordelingskrig eller som politi mot folket både under okkupasjon fra USA og Sovjet.

"Ikke ett øre-parola..." gir oss mulighet til samtidig som vi avslører funksjonen til militæret, kan vi samtidig legge press på borgerskapet om "Å vise tenner i Barentshavet..etc

Vi må si som Togliatti sa i 1937 til de franske kommunistene at sjøl om det franske borgerskapet hadde inngått allianse med Sovjet, hadde de ikke inngått allianse med den franske arbeiderklassen. Derfor skulle franske kommunister stemme mot militærbudsjettet, samtidig som de ville holde nøye kontroll med at militæret holdt avtalen med Sovjet.

En annen politikk vil legge oss inn under borgerskapet. Det vil bety å begynne å samarbeide om hvordan kronene skal fordeles til deres militærapparat. Ikke nok med det, vi skal hjelpe dem med å ruste opp, få flere offiserer etc.

Debatten om karrakteren av militæret vil tåkelegges av spørsmål som: Skal x vi ha 1000 eller 500AG. Det parlamentariske arbeidet vil dreie seg om detaljer-ikke om å avsløre karrakteren til stat og Parlament. Noe som jeg trodde var overordna prinsipp for kommunisters arbeid i Parlamentet.

Istedet må vi si at vi vil ikke bevilge til deres apparat, men når det nå eksisterer en marine får dere jaggu bruke den til å vise tenner i Barentshavet. Dette vil være en korrekt politikk overfor ytterste høyre i fronten. Jæmfør Mao i Aktuelle problemer i den anti-japanske enhetsfronten. Her sier han: Den grunnleggende betingelsen for seier i motstandskrigen er utbygging og konsolidering av den anti-japanske enhetsfronten. Taktikken som kreves av oss for å nå dette målet er at vi utvikler de progressive kreftene, trekker mellomliga til oss og bekjemper kreftene på ytterste høyre fløy".

Tesene er en politikk for å ruste opp ytterste høyre fløy. En politikk for at borgerskapet gjennom "bindere" og hjemmefront skal bevare så mye tillit at de vil kunne ha ledelsen over motstandsarbeidet, og bringe det inn under den andre supermaktas innflytelse. "De kjøpte jo fly istedet for AG, men de ville jo forsvare nasjonen"-må folks konklusjon bli.

Robin Hood jr.

HUSTAD-SAKA: FORELØPIG SVAR PÅ INNLEGG

Dette er et foreløpig svar på innlegg fra kameraten som har kritisert ledelsen i denne saken.

Det er ingen tvil om at ledelsen må foreta ei nøye vurdering av sin innsats i Hustadkampen. Jeg vil her reise to saker jeg mener må drøftes videre og som kameraten og kommer inn på i sitt innlegg:

1. Var ledelsen sin oppsummering av Hustadsaken- at den var en seier-korrekt?. Med tida er mange motargu-menter kommet inn: Riktignok reiste vi kampen mot streikebryteret på den måten det prinsipielt må stilles, men hva med kampen i praksis? Gjorde vi ikke viktige feil i massearbeidet som gjør at spørsmålet om seier må tas med ei klype salt?.

2. Den siste retssaken var prioritert fra ledelsen si side. En ledende kamerat jobba sammen med de oppsagte i god tid før saken. Saken ble og kjørt opp i KK, på løpesedler, i dagspressa etc. Likevel ble det liten bevegelse på arbeidsplassene. Kritikken her rettes mot ledelsen. Det er da nødvendig at kamerater i ledelsen som jobba med saken går nøye inn på sitt arbeid (noe jeg som skriver ikke kan greie). Men- var det ikke slik på denne tida at massene vanskelig kunne reises til kamp pga andre saker og den posisjon Hustadsaken hadde fått? Her i neste nr.

TA TRUSSELEN FRA SOCIALIMPERIALISMEN PÅ ALVOR

Robin Hood sier innledningsvis at fxa faren fra Sovjet er stor. Så sier du ikke mer om dette i dine videre betraktninger. Da oppfatter jeg det nærmest som et pliktløp. Det bør være med, men i virkeligheten så må du mene at det ikke spiller noen rolle.

Jeg klarer ikke å oppfatte deg på annen måte enn at du mener det er et absolutt marxist-leninistisk prinsipp å stemme mot bevilgninger til det borgerlige heren, ~~ixxiixxiixxi~~ så lenge landet ikke er i krig eller okkupert.

Hvis vi f.eks. ser på Internasjonalsens opptakskrav, de 20 Moskvotesene fra 1920, så er mange ting dtilt opp som opptakskrav. Det er stilt som et absolutt krav at partiene skal drive agitasjon i de militære styrkene, forberede de militære styrkene på å vende våpna mot borgerskapet og skaffe seg militærkunnskap gjennom borgerskapets militærapparat. Men når det gjelder holdninga til bevilgninger, så er det ikke nevnt. Jeg tror derfor du er på ville veier og at du er nødd til å behandle spørsmålet konkret. I noen tilfeller er det riktig så å stemme for bevilgninger, i andre å stemme mot. Du påstår indirekte at tesene åpner for klassesamarbeid med borgerskapet over heile linja. Da skriver: "PCF(m-1) i Frankrike har tatt sjølkritikk fordi de la opp politikken bare ut fra Sovjet og ikke ut fra kampen mot borgerskapet. Når skal Gråtopp og co komme etter?"

Du mener altså at Gråtopp og co bare legger opp politikken ut fra Sovjet og ikke ut fra kampen mot eget borgerskap. Kort sagt legger opp til klassesamarbeid. Men i Tesene side 8 står det: "Fortsatt er motsigelsen mellom proletariatet og borgerskapet hovedmotsigelsen i Norge. Arbeiderklassens kamp mot borgerskapets økonomiske, politiske og annen undertrykking må derfor settes først på dagsorden." Og litt lenger nede på ~~sik~~ samme siad: "En styrking av arbeiderklassen i klassekampen innenlands styrker samtidig den krafta som må være den ledende krafta i en slik motstandskamp." Hvorfor later du da som Tesene går i fotefara til PCF(m-1) og gjør deres gamle feil om igjen, når Tesene klart og tydelig sier det motsatte?

Du skriver at så lenge hovedmotsigelsen i Norge går mellom borgerskap og proletariat, så kavn vi ikke stemme for bevilgninger. La oss overføre dette standpunktet til situasjonen før 2. verdenskrig. Da måtte du si: Hurra, kystfestningene er i en elendig forfatning. Hurra, geværa er ubrukelige. osv. Kort sagt så må du rose regjeringa sin militærpolitikk før krigen. Gjør du det?

Hva er det mest sannsynlige? At Sovjet overfaller Norge, eller, at den norske hæren blir satt inn mot folket?

Du skriver: "Det vil bety å begynne å samarbeide om hvordan kronene skal fordeles til DERES militærapparat." Med dette sier du at det er likegyldig for oss hvilken type borgerlig forsvar vi har. Er det likegyldig om det norske forsvaret er av Glistrup type. Han har som kjent foreslått at forsvaret i Danmark skal erstattes av en automatisk telefonsvarer som sier på russisk: Vi overgir oss.

Eller foretrekker vi et forsvar av sveitsisk type? Det er forholdsvis godt væpna. De vernepliktige har våpen heime, innbefatta anti-panservåpen for de som er satt opp med det. Robin Hood mener at slike problemstillinger er kommunister uvedkommende pga. prinsippene.

Togliatti trekkes fram. Han mente at franske kommunister ikke skulle stemme for militærbudsjettet. Jeg mener at vi heller ikke skal stemme for militærbudsjettet. Støtte til hele militærbudsjettet må være utelukka. Men vi må bevilge oss retten til å engasjere oss i diskusjonen om hvilket militærapparat vi skal ha i landet. Skal vi ha Glistrup type eller sveitsisk type, skal vi ha anti-panser eller F-16 osv

Ta standpunkt til følgende problemstilling. Vi veit at Sovjet med sin luftlandedivisjon kan ta Oslo ved overraskelse, for det norske forsvaret har ikke noe å møte dette med. La oss så si at det fremmes forslag om å gjøre noe med dette. Skal vi så gå mot det fordi vi stemmer mot alle bevilgninger?

Når det eksisterer en marine, får dere jaggu bruke den til å vise tenner i Barentshavet. ~~Ekstremt~~ Slik kan vi stille krav til borgerne, skriver Robin Hood. Faktum er at jeg tror ikke at marinen har så mye tenner å vise i Barentshavet mot Mutmansklåten til Sovjet. Men i forhold til et arbeideropprør, å har marinen og den øvrige hær massevis av tenner. Hvorfor skal den borgerlige hæren ha våpen i massevis til å slå ned arbeideroppstander, men være i en særgelig svak forfatning til å gjøre motstand mot sovjetisk invasjon? Kan det være korrekt leninisme i militærspørsmålet.

Til slutt skriver du at tæsene ikke bare tjener borgerskapet, men at det i tillegg vil legge motstandskampen i Norge under USA sin innflytelse. Den utfordringen vil jeg oppfordre andre til å ta opp i neste FK.

PH.

UNGDOMSARBEIDET 15.

Partiet og ungdommen-ballongen som sprakk??????

Høsten 77 stilte partiet arbeidet blant ungdommen og styrkinga av ungdomsorganisasjonene som hovedoppgave for det kommende året. Bakgrunnen var:-Det var krise i R.U.

-Partiet hadde avvik i synet på ungdommen. Sitat fra T.F.;"Vi har vore klar over at det er mykje gode krefter i R.U. som blir dårleg utnytta.Vi har tvilt på om R.U. greier å korrigere seg uten hjelp.Likevel har vi ikke sett på dette som et alvorlig prolem at R.U. ikkje styrkar seg i ungdomsmassen.Vi har adoptert borgerskapets syn på ungdommen....."

Hvordan løste partiet denne oppgava?? Partiet bidro til å få R.U. ut på gata.Det politiske nivået i synet på ungdommen ble høyna,men....

I løpet av perioden jobba partiet heller lite med ungdommen. I praksis ble ungdomsarbeidet overlatt til Ungdomslederne-resten av medlemmene gjorde lite.

Sitat fra S.K.s sjålkritiske vurdering av planen for 77/78: "På tross av gode intensjoner har store deler av partiet ikke hatt ungdommen som hovedoppgave."

Sitat fra beretning sforslaget til D.DS.:"Partiet har gjennom kampanja vert med på å redde ungdomsforbunda frå krise dei var i for 1,5 år sidan.Organisasjonsmessig har det vært framgang særlig i R.U.,sjøl om det er rett å seie at begge ungdomsforbunda enda i lang tid frametter treng MYKJE STØTTE OG HJELP FRÅ PARTIET."

Da ungdommen ikke lenger var hovedoppgave,våren 78, sto mye arbeid igjen.R.U.s organisasjon var prega av oppløsnings-tendenser(Her trur vi ungdomslederne har bidratt mye med "aksjonist-linja")Utviklinga av linjene for en revolusjonær ungdomspolitikkk var kommet kort,metodene for hvordan partiet skulle lede ungdommen var kun i "spiranga.

Hvordan følger så partiet opp ungdomsarbeidet????

Høsten 78 havna ungdommen langt ned på prioriteringslista(6/????) Ungdomsledere faller fra,avdelingene trenger dem,eller de blir lesse på me d andre oppgaver attåt.

Hva er dette?????

ER IKKE DET BALLONGEN SOM SPRAKK????

Hva er vitsen i å stille ei oppgave så skarpt,når partiet i neste øy øyeblikk slipper den????(ER dette en stil,jf KK???)

Vi mener partiet må ta alvorlig på å utvikle metoder for hvordan vi skal kunne spille "piano med alle ti fingrene" som Mao snakker (Vi må sikre at vi ikke slipper ei oppgave,sjøl om den ikke lenger er ei hovedoppgave.

Sjøl mener vi at ei linje med å utvikle eksperter,eks.kvinne,ungdom og la disse få jobbe på avgrensa felt,er bra.

Hvordan ligger det an nå,våren 79???????

En del ungdomsledere jobber enda i R.U. I forbindelse med Operasjon Dagsverkarbeidet og gymnasarbeidet i de hele,har ungdomskederne jobba bra.

Andre steder ser vi og at det er behov for litt erfarne kader, særlig for å løse oppgaven med bygginga av R.U.Mange i R.U. har liten erfaringing med organisasjonsmessige saker ol Hva skjer??-Jo ,ungdomsleder på gymnaset blir trukket ut, ungdomslederutvalget blir stille lagt ned,da kameratene der blir pålagt andre oppgaver.

Det som står igjen-partoet avsetter noen få kader som skal jobbe direkte i R.U.

Vi mener.-

-Parteit må alltid ta alvorlig på ungdomsarbeidet. Slik situasjonen nå i R.U. krebes en god del-grepet om distriktet er dårlig-medlemstallet er gått tilbake-det trengs erfarne folk til å fostre nye folk i R.U. og ikke minst-til å hjelpe med å utvikle linjer-eks:gymnaskampder det mangler linjer på interessekampen,

-Når partiet drar ut krefter fra ungdomsarbeidet til fordel for andre opp gaver(eks:antiimp),mener vi dette er uttrykk for en politisk feil,partiet er blind for ungdommens rolle som viktigste rekrutteringskilde til partiet,ungdommen som de som er lettest å "movere " til revolusjonært arbeid.

-Vi mener ungdommen fortjener å bli tatt alvorlig i partiet, derfor bør oppgaven(prioritering ol) diskuteres grundig,både i partiet og ikke minst må R.U. sjøl få yttre seg.

F.Eks:KK-krisearbeidet der-hvor mye er den oppgaven satt i sammenheng med arbeidet blant ungdommen og i samarbeid med ungdommen??

-Ungdomledersystemet er stille blitt trenert .Dette mener vi er galt

OPPFØRNING: Hva er partimedlemmens mening om ungdomsarbeidet - skriv til F.K., få opp diskusjonen på ungdommen.

Arbeidsutvalget for ungdomslederne.

DISKUSJON.

I augustnumret av "Framtiden" er det gitt svar på innlegg om sekterismen i 21.august-arbeidet. En som kalla seg "Aktivist" svara og var usamd med meg. Så er heldt fram med diskusjonen i oktober-FK. No er det snart 21.august att og "Aktivist" har enno ik je svara. I det minste kunne han seie ifrå om han er vorten samd med meg.

Jon.

Hustad - rettsakene :

Kritikk av ledelsen i distriktet .

To år er gått siden Hustad-streiken i Trondheim ble lagt ned. Streiken fikk borgerskap og LO-ledelse til å bruke midler som vi sjelden har sett maken til. Hustad-streiken var en viktig streik, fordi kampen mot streikebryteriet kom opp på nytt.

Vi som skriver dette mener partiet og andre progressive har mye å lære av Hustadstreiken- både av de riktige tingene vi gjorde og av de feila vi sjeldent også må stå inne for. Inntrykket vårt to år etter streiken er at etterarbeidet med streiken (rettsakene) ikke har fått den prioritert vi mener det burde hatt.

Hustad-streiken var resultatet av partiet si linje: å reise den lokale kampen på arbeidsplassene, forbedre de daglige kår og avsløre LO-ledelse mm.

Det har eksistert store motsigelser i partiet til streiken helt fra den begynte (vente med å gå til streik inntil forlikråd/føre kamp mot streikebryteriet f.eks.). Ledelsen har vært klar over disse motsigelsene uten å gjøre noe for å løse dem. En gang ble det diskutert i FK om streiken var en seier eller et nederlag hvor avaret fra oss var at det var riktig å gå til streik (at den lokale kampen ble reist) og at det i så måte var en seier. Derimot må det konkrete økonomiske resultatet betragtes som nederlag siden vi alle mista jobbene, ble ekskluderte fra fagforeninga (forbundet), har tap t rettsaker osv, men dette er underordnet den politiske gevinsten vi mener streiken ga oss - tross feila vi begikk bl.a. i kampen mot streikebryteriet (at det ble for mye aksjon og lite politikk i sammenheng). Når vi først har hatt en såpass stor konflikt i distriktet vårt og vi vet at meningene om det som skjedde er ulike, er det viktig å oppsummere erfaringene fra streiken slik at riktige og gode ting kan komme seinere aksjoner til nytte. Ikke bare i forbindelse med andre arbeidskonflikter ol, men også i forbindelse med de påfølgende rettsakene streiken var resulterte i. Til det siste er det å si at det virker som om mye usikkerhet rundt innholdet i både streiken og rettsakene gjorde et folk i og rundt partiet gjorde minimalt på eget initiativ. Hvorfor? Vi spør ledelse som vanlig medlem.

Sjel tror vi at årsaken til dette ligger i at partiledelsen ikke prioriterte etterarbeidet på den måten den burde. Når vi nå snakker om prioritering mener vi å rangere dette arbeidet i rekken av andre saker partiet skulle jobbe med i samme periode.- Det betyr ikke at vi i fjor skulle skifte ut ungdomskampanja med rettskarbeid eller KK-kampanja i år, men det betyr at i lys av viktigere oppgaver skal underordnede oppgaver som rettsakene ha en plass. For årsaken til at vi sammen med partiledelsen valgte å gå til rettsak mot Hustad i fjor var at vi hadde noe politisk å vinne på å føre rettsak. Da vi seinere diskuterte LO-ledelsens angrep på de tre talsmennene som ble stilt for retten nylig, fikk vi inntrykk av at ledelsen så det som en utmerka sak å avsløre DNA/LO-ledelse på. Hvordan vinner man noe politisk ved rettsaker?

1. At vi i det minste vet hva saken dreier seg om.
2. At vi skjønner konsekvensen dom/frifinnelse både for de som er direkte involvert og for folket/arbeiderklassen generelt.
3. At vi agiterer blant arbeidsskammerater og andre slik at flere går framover politisk, at organisert støttearbeid ol skjer.

For at disse tre tingene skal kunne skje må ledelsen stille paroler. For å kunne stille paroler må situasjonen/saken analyseres og ses i forhold til andre saker. Det er bare ledelsen som har full oversikt over helheten i planene til enhver tid og som er det rette organ til å stille paroler, sette av folk til å jobbe med saken spesielt osv.

Kritikken vår til ledelsen i distriktet er at den har sett byråkratisk på rettsakjobbinga - både første og siste rettsak.

Te siste rettsak. Analyserte ledelsen søksmålet mot talsmennene i streiken for å ha reist kamp mot streikebryteriet for å kunne utnytte situasjonen tål å avsløre LO-ledelsen bl.a. i forbindelse med krisa: og lønnsstoppen? Partiledelsen har aldri uttalt i noe internblad hvordan partiet ser på dette angrepet og hvordan kameratene skulle jobbe med det i tilknytting til de viktigste sakene. Situasjonen 61 uke før rettsaka var at mange partikamerater ikke visste hva søksmålet fra LO gikk ut på, og da de fikk vite at LO gikk i sissen for første gang i historia å søke oppreisning moralsk og økonomisk for streikebrytere slik bare NAF har gjort før, var folk spontant sjokkerte. Reaksjonene rundt omkring på arbeidsplasser/blant folk der saken ble tatt opp til diskusjon, var målloshet, at dette var noe helt nytt, at det var utrolig av fag-organisasjonen osv. DNA-tro folk kunne vanskelig forsvare LO-ledelsen i denne saken. Det var lett å avsløre klassesamarbeidet - eksemplifisere noe mange har sett på som en flossel.

Riktignok mente partiledelsen her i distriktet i utgangspunktet at det var riktig å "opp-prioritere" rettsaka. Etter rettsaken uttaler så en representant fra ledelsen at det ble lagt idealistiske planer (konkretisert i et støttemøte som samla 4 personer) - partiet hadde ikke hatt folk å sette av til arbeidet.

Vi mener denne personen tar feil. Spørsmålet om politisk framgang i en sak dreier seg ikke bare om å sette av kader. Mao sier at en god ledelse formulerer paroler og disponerer kader. Det synes som om det siste - å disponere kader - er det partiet har sett som viktig, ikke å formulere paroler. Politisk mobilisering av kameratene er grunnleggende for framgang.

Må mener vi ikke at så mange fler skulle ha jobba med rettsakene som særregnet oppgave, men vi etterlyser ledelsen sin markering av hvor viktig saken ble betrakta som: - 5.-rangs, 3.-rangs eller så uviktig at bare ei håndfull folk skulle ha greie på saka før det sto noe om den i KK like før retten var satt.

Vi forlanger ikke at ledelsen skal ta standpunkt og kjøre det ut i internblad og i hvilken som helst sammenheng, men i dette konkrete tilfelle burde ledelsen ha markert sitt syn. Ledelsen skulle ha sagt:

1. hvordan den så på saken politisk
2. hvor høgt/lavt saken var prioritert
3. noe veiførende om kaderdisponering

Til det siste går det ut på om man skulle sette av folk til å ta opp saken i fagforinga - der ei forening gjorde dette, ble det vedtatt en fin støtteuttalelse, i ei annen forening sto flertallet av kameratene for at saken ikke skulle fremmes og ble det heller ikke - om kameratene burde gå på støttemøtet osv. Dette krever som før sagt at folk er politisk mobilisert, noe som ikke skjedde og som understreker at saken ble lavere prioritert enn den burde vært i tillegg til at tausheten rundt den fra ledelsens side avslører en byråkratisk stil (sier at saken skal prioriteres, men sier ikke noe om hvordan til andre enn den lille håndfull som jobba særregnet med saken).

En sak kan ikke holdes varm i all tid, og vi mener som ledelsen at selve Husted-streiken er det vanskelig å skape særlig bløst om i dag. Derimot mener vi i motsetning til ledelsen at innholdet i LO-søksmålet var noe en burde ha skapt mer bevegelse rundt selv om det kom som en følge av en tre år gammel streik.

Vi oppfordrer folk til å tenke igjennom og skrive inn sitt syn. Forlanger vi for mye av partiet (ledelsen)?

(KORT SVAR 5.12)

DISKUTERER KAMRATER 19. PÅ INDUSTRIARBEIDS- Plassene bare beint faglige saker ?

XXXXXX XX XX XX XX XX XX XX XX XX

Dette er et spørsmål fra en kamerat som jobber med listene til RV; Hvorfor kommer det ikke forslag til folk på RV-listene fra industriarbeidsplassene (særlig fra Tr.heim)? For lang tid siden er det gått ut spørsmål om folk til listene til alle lag Men-kommer det forslag inn? - Nei - skyr skulle dette gi et bilde på vårt mas searbeid kan det bare karakteriseres som elendig! Men - så ille tror jeg ikke det er. La meg kaste fram 3 mulige årsaker:

1. Kameratene har hatt for mye annet å gjøre.
2. Kameratene synes RV er uviktig.
3. Kameratene har ingen å spørre.

Grunnet til at jeg skriver dette inn legget er at jeg frykter at den 3. faktoren faktisk er en viktig årsak. Jeg mistenker mye av industrikaderen til å ligge under for å en stil med å bare "prate jobb og fagforening" med arbeid kameratene. Når de så skal spørre om folk vil stå på ei sosialistisk, rød liste - veit de faktisk ikke hva kameratene mener om politiske saker utenom det reint faglige. Er dette rett? Er det rett at økonomismen står sterkt - særlig på industriarbeidsplassene? Tenk over situasjonen på din plass og kom med et svar!

SKAL VI OVERLATE ÅRSMØTENE TIL REVISJONISTENE ?

Eg er ikkje opptatt av fagleg arbeid til dagleg, men eg ser det som så viktig at det skal sværtmykje til der som eg skal sløyfe årsmøte. Dette gjeld tydeligvis ikkje alle kameratar. -

På fotsettelsen av årsmøtet, der alle forslag og skriv skulle opp, var det mange kameratar som ikkje møtte opp. Det var mellom anna masser som sa til meg: "Det var lite folk her og så var det så lite folk fra de gruppe". Dette virkar sjølsagt svært lite tillitvekkende. Uersom endel av dei eg sakna hadde vore der, hadde mange bra forslag blitt vedtatt. Særs ille var det fordi forslaget om å melde foreninga ut av Sambandet Norge-Sovjet skulle opp. Her vart det uavgjort, og vi er framleie ikkje utmeldt!

Ekstra ergerleg var det når ein kompi kjem 10 min. etter avstemninga. Her kan ein snakke om å prioritere kampen mot Sosialimperialismen i praksis! Her kunne altså ei fagforening med over 100 medlemmer bryte med Sovjet, men mange kameratar hadde altså viktigare ting å gjere. Eg skulle gjerne høyrte ein sjølvkritikk. Har liknande ting skjedd på andre årsmøte er det grunn til å rope varsko!

Forhanna Stein-jord-medlem.

"Lista"

Kritikk av opplegget for møte om K 1.mai:

Jeg skulle ha vært på møte om 1.mai i dag, 2/3. Det måtte ikke opp noen for å hente meg på oppgitt oppmøteplass. Gikk etter et kvarter. Mener at det er kritikkverdig at en ikke blir plukket opp. Hvis møtet er blitt avlyst skulle det vært gitt beskjed om det tidligere. Det som er meget kritikkverdigg og som ikke burde forekomme var at det var mange personer ~~xxx~~ som hadde fått oppgitt samme tid og sted for oppmøte. Jeg mener at det er spesielt kritikkverdig fordi det er reist kraftig kritikk på praksisen med oppmøteplasser osv. ~~fra~~ tidligere. Jeg har sjøl fått en skriftlig sjølkritikk fra DS om dette i forbindelse med et annet kurs. Når flere personer møtes samme tid og sted så vil det lette mulighetene for å kartlegge bevegelsen. Det er også dårlig sikkerhetslinje innad. Andre org. folk vil også kunne få oversikt over forbindelseslenger osv. Jeg så sjøl et par andre org. folk som helt klart må ha skjont at det foregikk et eller annet.

Jeg mener at den eneste måten det kan bli tatt sjølkritikk på er at praksisen på dette pkt. blir forbedra mye med en gang. Det hjelpe ikke med skriftelige sjølkritikker for hver feil som blir gjort hvis ikke praksisen blir forbedret.

Vidar _____

Jeg var ikke ansvarlig for innkalling/oppplukking for dette spesielle møtet, men vil kommentere kritikken ~~å~~ litt.

Et av problemene våre har vært at forskjellige folk har innkalt til møter, og lagt forskjellige møteopplegg. Det betyr at om en har blitt kritisert, og har bedra sin praksis, kan likevel samme feil gjeonte seg pga at andre står for den. Dette må vi prøve å bedra ved å lage retningslinjer for oppmøte-praksis ved møter innkalt av DS.

Et anna problem er at folk ikke møter presis. For å få et sikkerhetsmessig godtagbart oppplukkingssystem må vi basere oss på at vi har nøyaktige tidspunkt for oppmøte, og at folk er presise. Og folk må melde fra hvis de ikke kan komme.

Personlig tror jeg at det er forsvarlig å la 2 stk møte opp på samme sted, men at det aldri bør være flere enn det. Muligens er også 2 for mye, men det vil lette systemet endel. Dette betyr også at Nedoppmøte-plasser BARE må brukes i nødsfall, ellers vil det lett bli mange på et slikt sted.

Vi er glad for å få synspunkter på hvordan oppplukrutiner bør være.

Øivind.

